¡PROLETARIOS DE TODOS LOS PAISES, UNIOS!



# COMBATE



AÑO IX / N.º 162 / 25 pts.

ORGANO DEL COMITE CENTRAL LCR / IV INTERNACIONAL

Del 18 al 25 de septiembre de 1979

# ¿Huelga general?




Congreso Extraordinario del PSOE

**El Programa Económico del Gobierno de UCD y la política de alianzas socialista**

(Pág. 6)

Cinco meses de Ayuntamientos de izquierda

**Agua de borrajas**

(Pág. 2)



Coordinadora Estatal de Organizaciones Feministas

**Por el divorcio, contra la Iglesia y la derecha**

(Pág. 12)

## *¡Viva Nicaragua libre!*

*Realidad y perspectivas de la revolución nicaragüense (y 2)*

(Pág. 16)

## Cinco meses de Ayuntamientos de izquierda:

# Un balance negativo

**La victoria de la izquierda en las elecciones del tres de abril, creó grandes esperanzas de poder contrarrestar la existencia de un Gobierno central de UCD y de cambiar las condiciones de vida de los trabajadores en las grandes ciudades y, con el caciquismo en los pueblos donde se constituyeron Gobiernos municipales de izquierda.**

**Tras esperar más de tres años desde la muerte del dictador, la victoria de la izquierda aparecía ante millones de trabajadores como instrumento para acabar con el chabolismo, la especulación, fomentar la cultura en los barrios, etc. Los Ayuntamientos podían convertirse en portavoces de las reivindicaciones populares y plataformas de lucha contra los planes de austeridad de la burguesía.**

**Por desgracia, estas esperanzas del movimiento se han visto defraudadas.**



*La calma y diplomacia de la izquierda, ha dejado los Municipios casi como estaban.*

Tras casi seis meses desde las elecciones muy poco ha cambiado en los Ayuntamientos regidos por la izquierda, en muchos sólo el nombre de algunas calles, y no en todos. Frente al cerco económico y legal de UCD, la izquierda ha cedido progresivamente, rebajando sus demandas y planteamientos, en la mayoría de los casos. Una clara muestra de esta actitud claudicante la tenemos en el tema económico: Tamames considera "un triunfo" los créditos propuestos por el Gobierno y votados unánimamente en las Cortes para liquidar las deudas municipales acumuladas durante el franquismo. Pero, además de ser claramente insuficientes, estos créditos producen intereses que seguirán gravando en el futuro los Presupuestos municipales; no son más que un parche cuya administración queda en manos del Gobierno que hasta hoy sólo ha distribuido un tercio de lo prometido. Así, los ayuntamientos de Madrid, Valencia, Barcelona, etc., tienen grandes problemas para pagar la nómina de los funcionarios del mes de septiembre. Está claro que no se puede esperar y confiar en que el Gobierno cumpla sus "compromisos".

Hay que romper con la dependencia económica que supone un chantaje a los Ayuntamientos de izquierda, con promesas de dinero que luego se niega arbitrariamente, paralizando la actividad y los servicios municipales, desprestigiando a unos Ayuntamientos de izquierda que en vez de movilizar a los vecinos contra esta situación se pliega a las condiciones *impuestas* por el Gobierno de UCD.

### ¿Hacia una "nueva" política de consenso?

Tampoco es muy alentadora la perspectiva desde el punto de vista de la autonomía y la democracia municipal. Las propuestas y programas de los concejales de los partidos obreros mayoritarios pecan de ambigüedad y timidez. No se ha realizado prácticamente ningún esfuerzo serio y sistemático por romper el cerco de los Gobernadores Civiles, por desbordar el estrecho charco de la legislación heredada del franquismo. Por el contrario, en la mayoría de los Ayuntamientos de izquierda se ha claudicado ante la prohibición por los Gobernadores de que los vecinos participen en los Plenos y en las Comisiones municipales. Se establecen alianzas por partidos burgueses; como en Cataluña donde, desde el "pacto para el progreso" con Convergencia y Unio se pasa a la colaboración con UCD. Se renuncia a impulsar movilizaciones ciudadanas, a fortalecer las relaciones con las organizaciones vecinales. Los proyectos de participación en las Juntas de Distrito de Madrid y Barcelona, además de tardíos, son limitados en su contenido, y es evidente que la falta de implantación e interés del PSOE por las Asociaciones de Vecinos ha jugado un papel en este sentido.

Cuando se producen agresiones directas contra los Ayuntamientos, incluso físicas —Valencia, Bajo Llobregat—, los alcaldes y concejales obreros optan por encierros como forma de protesta, pero completamente al margen de los organismos vecinales, sindicatos, etc., salvo en el caso de la central de Valdecaballeros (1). Faltan iniciativas en positivo que puedan servir de eje de actividad al movimiento ciudadano. Tan sólo en Euskadi se da un apoyo abierto por los Ayuntamientos a las movilizaciones populares con llamamientos a la "desobediencia civil" contra la central nuclear de Lemóniz, peticiones de retirada de las F.O.P., etcétera.

En estas condiciones, se produce una asimilación de los Ayuntamientos por el Estado, un "municipalismo" de izquierdas vacío de contenido; se realizan declaraciones de "gestión honesta" —GESTION DE LA MISERIA— que nada sirven contra las agresiones continuas del Gobierno.

Para colmo, o quizás como consecuencia de todo esto, surgen fuertes discrepancias entre los concejales de los distintos partidos obreros que llegan a la ruptura del pacto PCE-PSOE en varios lugares, incluidas capitales como Córdoba. El movimiento vecinal contempla pasivo e impotente las diferencias de sus concejales en Plenos en los que no se asumen los problemas más acuciantes de las clases populares, mientras la derecha encuentra materia prima para hacer demagogia y acusar de "caciquismo de izquierda" desde su prensa.

### Existe otro camino

Por supuesto, éste no es un balance definitivo. El PCE y el PSOE como partidos mayoritarios, tienen en sus manos grandes posibilidades de cambiar el rumbo de los acontecimientos. Pero esto significaría que cambiaran de actitud, que reforzaran su unidad en los Ayuntamientos, para romper con cualquier tipo de compromiso con UCD; que se convertirán en defensores intransigentes de las reivindicaciones populares, luchando activamente contra la política del Gobierno mediante movilizaciones, y la desobediencia civil frente a las intromisiones de los Gobernadores. Y esto exige desprenderse de la tutela de las Diputaciones provinciales en manos de la derecha, buscar el apoyo de los sindicatos y abrir los Ayuntamientos a la PARTICIPACION Y CONTROL de los trabajadores.

Hay que abandonar la vía de las falsas soluciones como la búsqueda de créditos en el extranjero que propone Tierno Galván para solucionar la crisis financiera del Ayuntamiento de Madrid, crisis que sólo podrá solucionarse con una mayor participación de los Ayuntamientos en los Presupuestos de Estado y una profunda Reforma Fiscal progresiva.

Hay que abandonar las declaraciones triunfalistas que practica Tamames con sus alabanzas a empresas como VISOMSA, empresa con participación de capital privado que nunca podrá resolver realmente las necesidades de viviendas baratas de los trabajadores de las grandes ciudades.

Hay que comenzar a discutir ampliamente qué tipo de Ley del Régimen Local queremos, hay que movilizarse para que esta Ley no quede en manos de la mayoría aritmética que UCD tiene en el Parlamento.

Este es otro camino posible para cambiar las cosas, un camino de intransigencia y de lucha, sin ambigüedades ni componendas a espaldas de los trabajadores. Esto es lo que propugnan los concejales de la LCR; una alternativa en la que el protagonista debe ser el movimiento obrero y ciudadano.

Y, desde luego, los seis meses transcurridos demuestran que no hay que tener ninguna confianza en que avancen por ese camino las direcciones del PSOE y del PCE.

Será preciso que los sindicatos y Asociaciones de Vecinos se pongan a andar resueltamente para que su voz pueda ser oída en los Ayuntamientos e impedir que el "desencanto" se extienda a nuestros trabajadores.

**Juan MANTILLA**

(1) Sobre este tema, ver artículo publicado en COMBATE, n.º 160.

## Catalunya

### Las FOP contra el Ayuntamiento de Moncada

El pasado veintiséis de junio, la Policía Nacional disolvió una charla pública del concejal de la LCR, Manuel Borrel, sobre política municipal, a pesar de contar con el permiso escrito del propio alcalde de Moncada, José María Cambús, del PSUC.

Con la misma excusa: "anormalidades de circulación", el siete de septiembre, a las tres de la madrugada, la Policía, esta vez de paisano y en coche particular, "esperaba" en la puerta de su domicilio a nuestro concejal que regresaba, acompañado de más concejales y un coche de la Policía Municipal, de un encierro en el Consistorio en protesta por la reducción del número de maestros.

La LCR, junto con el MC-OIC, OC-BR, y el PC (ML), enviaron un comunicado de protesta a la prensa exigiendo responsabilidades por estas arbitrarias agresiones. Por otra parte, el Comité Ejecutivo de la LCR de Cataluña exigió una entrevista con el gobernador civil de Barcelona, como máximo responsable de la actuación de las FOP.

Nuestro partido considera que estas acciones guardan relación con la denuncia por la LCR de la ocupación por la Policía Nacional de Moncada de unos locales destinados a Escuelas; y por la crítica al Estatuto de Sau que deja intactas las actuales competencias de Orden Público en manos del Gobierno central.

Es evidente que la actitud intransigente y de lucha que mantiene la LCR ocasiona más "incomodidades" de las que determinados sectores del aparato de Estado están dispuestos a tolerar.



## al hilo de la semana

*SEGURAMENTE se inspiraron en la película* ***The Warriors.*** *Vieron a los monstruitos con los bates y encontraron su ideal. Coetáneamente con la muerte de un joven en el Retiro por un golpe —entre otros— de bate recibido en el parietal, aparecía la pintada tácitamente reivindicadora del glorioso hecho: "Bateadores". Así, las jóvenes alimañas satisfacen dos necesidades a la vez: subliman sus neurosis y encuentran una firma más discreta que las ya clásicas de Cristo Rey, AAA, etcétera. Es más, permiten que su mentor, el que entra con Dios en las Cortes, Blas Piñar, emita incluso una nota de protesta por el hecho de que el crimen haya sido atribuido a la extrema derecha. Nota bastante cínica, si se tiene en cuenta que los enfrentamientos y las provocaciones venían sucediéndose en la zona por largo tiempo. Nota bastante absurda, que se enfrenta a un argumento ontológico y ya infalible: si se trata de bestias, se trata de la extrema derecha.*

*CON ocasión de la Conferencia de países no alineados, el gobierno norteamericano ha armado toda la bulla posible en torno a la posible presencia de dos mil soldados de la URSS en Cuba. Es posible que los haya. Está fuera de duda que Cuba forma parte, hace ya tiempo, de la órbita de la URSS, aunque se podrían hacer ciertas matizaciones. Pero no es eso lo que interesa. Lo que interesa es el cinismo de la posición USA. El país donde se reclutaban los mercenarios de Nicaragua, donde se han decidido todos los golpes militares del continente, que mantiene una amenaza constante y nada velada de intervención militar en Panamá, que intervino y estaría dispuesto a volver a intervenir en Santo Domingo; el país que organizó la invasión de Bahía de Cochinos, que es centro de todos los intentos contrarrevolucionarios contra Cuba, que mantiene la base militar de Guantánamo, desde la que los marines se entretienen de vez en cuando en disparar contra pescadores y campesinos cubanos; ese país, o mejor dicho, ese Gobierno, pone el grito en el cielo por la supuesta presencia de soldados soviéticos, pero es claro que una de las pocas, poquísimas cosas, que tiene la URSS en su activo es la supervivencia de Cuba como revolución y como Estado independiente. Claro que también tiene buena parte en sus deformaciones, pero de esto ya hemos hablado en otras ocasiones y no es preciso volver a hacerlo a cada paso.*

*VOLVIO a salir. No falla. Es una de las "aportaciones" al debate del PSOE que se publican en* ***"El Socialista".*** *Un viejo militante, tras decir que ya los "radicales" les llevaron a la huelga (a los asturianos) desde Madrid mientras ellos no lo hacían, y que ahora es igual, y que tal y que cual, da el "repaso" a los comunistas recordando que, cuando Fernando de los Ríos se entrevistó con Lenin en Moscú y le preguntó si había libertad en la entonces FRSS, éste le respondió: "Libertad, ¿para qué?", lo que el corresponsal interpreta, naturalmente, como ¿qué necesidad hay de libertad? Un viejo tópico. Podemos prescindir del papel que pudiera jugar algún intérprete, o de la posibilidad de que la entrevista se llevase a cabo, por ejemplo, en alemán (eventualidad bastante probable y significativa, pues en este idioma "libertad, ¿para qué?" y "¿qué clase de libertad?" se dicen del mismo modo: was fur freiheit?). También en castellano "libertad, ¿para qué?" puede significar "¿para hacer qué?", o ¿a cuál de las libertades se refiere usted? Si Fernando de los Ríos o alguno de sus comentadores se hubiesen tomado la molestia de leerse las "Tesis sobre la democracia burguesa y la dictadura del proletariado", presentadas por Lenin en esa misma época ante la Internacional Comunista, si se hubiesen tomado tan sólo ese pequeño trabajo, nos habríamos ahorrado 60 años de tonterías o, al menos, una de las tonterías durante 60 años. Pero entonces los viejos moderados no podrían escribir cartas patéticas en apoyo a su dirección socialdemócrata.*

**COMBATE**

**Redacción y Administración**
**Augusto Figueroa, 39, 1.º. MADRID - 4**
**Teléfono 231 63 85**

**Imprime COSOL S.A. Artes Gráficas**
**Polígono "El Balconcillo" Guadalajara**

Depósito legal M 30514 1977

# Contra la represión en Irán

En todas las nacionalidades y regiones del Estado español continúa la campaña contra la represión política, social y sexual en Irán. Entre las diversas acciones desarrolladas, destacan los pronunciamientos y recogidas de firmas realizadas en Madrid, particularmente entre trabajadores del metal de CC.OO., en apoyo de un escrito dirigido al ministro de Asuntos Exteriores español en el que se le exige una toma de posición contra las ejecuciones realizadas en Irán y por el levantamiento de medidas represivas, en particular al pueblo kurdo. Una delegación de sindicatos y partidos de izquierda entregó este escrito, avalado con más de 6.000 firmas recogidas en tan solo 4 días, al director del gabinete del ministro Oreja. Formaron parte de esta delegación –ver foto– representantes de la Asociación pro-Derechos Humanos, CC.OO., PSA y LCR en nombre del conjunto de organizaciones que apoyaron la iniciativa.



# ... y en Argentina




*Una nueva manifestación se realizó el jueves 13, frente a la Embajada argentina, pidiendo por la aparición con vida de todos los desaparecidos.*

Como ya informáramos en el número anterior de COMBATE, apenas conocido el intento por parte de la dictadura argentina de legitimar mediante una ley el genocidio de miles y miles de desaparecidos, se desató una vasta campaña de denuncia internacional, combinada con la movilización creciente en la misma Argentina de los familiares de presos políticos y desaparecidos; miles y miles de familiares formaron largas colas en diversas ciudades del país a la espera de poder entrevistar a la CIDH (Comisión Interamericana de Derechos Humanos), que se encuentra investigando la situación de los Derechos Humanos.

En España, diversas iniciativas se siguen tomando en este sentido. A la presentación por parte de la Cámara Argentina de los Derechos Humanos de una lista actualizada con los nombres de 8.000 desaparecidos, una manifestación frente a la Embajada y la huelga de hambre realizada hace 15 días, se agrega ahora una nueva manifestación delante de la Embajada argentina, efectuada el jueves pasado. Unas 300 personas se reunieron en Sanjurjo y la Castellana con pancartas, unas contra la Dictadura, otras pidiendo la aparición con vida de todos los desaparecidos. La columna se trasladó luego a Cibeles, donde se repartieron octavillas y se corearon consignas antidictatoriales.

Una vez más, el PSOE y el PCE no han pasado de la solidaridad de palabra con el exilio latinoamericano. No basta con la firma de denuncias o convocatorias. Es necesario movilizar a la base militante, e ir a barrios y sindicatos tratando de conseguir una solidaridad masiva. Si ello hubiera ocurrido, seguramente que actos como el de días pasados tendrían una dimensión y efectividad mucho mayor.

Las iniciativas tomadas hasta el momento por la Coordinadora de organismos argentinos en el exilio han sido justas, pero todavía insuficientes, si lo que buscamos es lograr la solidaridad del conjunto de los trabajadores españoles. Es necesario, en el momento actual, que los partidos de la izquierda española asuman la responsabilidad de dar continuidad a las tareas de agitación y propaganda.

Así como la LCR ha participado activamente en todas las iniciativas desarrolladas hasta el momento, se compromete ahora a organizar charlas en Asociaciones de Vecinos, a fin de hacer conocer la dramática situación que vive el pueblo argentino, sus presos y desaparecidos –verdaderos rehenes del régimen–, y tratar de extender la solidaridad en el seno de la clase obrera y el pueblo español.

## Madrid

# Manifestación antinuclear el día 28

AEPDEM (Asociación Española para la Defensa de la Naturaleza) ha convocado en Madrid a todos los partidos y sindicatos para realizar una manifestación, el próximo día 28, contra el Plan Energético Nacional y la instalación de nuevas centrales, como la de Valdecaballeros.

La LCR apoya esta iniciativa y llama a todos sus militantes y simpatizantes a participar en dicha manifestación, que sin duda servirá para sensibilizar a los trabajadores y a la opinión pública ante la necesidad de movilizarse contra un plan energético del gobierno de UCD que comienza ya a ser contestado por sectores amplios del pueblo.

## Editorial

# ¿Huelga general? sí, prepararla ya

LOS editorialistas de los principales periódicos burgueses han puesto el grito en el cielo: "CC.OO., tiene la intención de preparar una Huelga General". Han vuelto a aparecer los viejos tabús sobre los comunistas que desestabilizan la democracia y otras lindezas por el estilo. Todas las baterías de la burguesía se han puesto en funcionamiento para intentar desacreditar una posible convocatoria de huelga general. La razón que les ha movido a ello es muy sencilla: una acción contundente por parte de los trabajadores podría frenar en seco los ataques que en el programa económico (topes salariales, más paro, reducciones de plantillas, desmantelamiento seguridad social, reducción drástica del presupuesto de enseñanza, etcétera) y en el estatuto de UCD (liberalización del despido, de plantillas, intervencionismo contra los derechos sindicales) tienen preparados a la clase trabajadora.

Lo que resulta más sorprendente es la actitud de los dirigentes sindicales. Camacho que dijo en el Consejo Confederal que no había que convocar ahora la huelga para evitar la campaña de la burguesía en su contra, no duda, sin embargo, en ir prodigando amenazas de huelga general por doquier, sin pararse a pensar que ello facilita igualmente las campañas en contra de la –burguesía– y que por el contrario tiene el inconveniente de no llamar a empezar a prepararla ya. Están bien las concentraciones y las llamadas a movilizarse, pero la situación exige una respuesta contundente. Empezar a preparar la Huelga General de 24 horas.

EL Comité Federal de UGT en su última reunión afirmó que no cejaría "en su lucha para que a lo largo del debate parlamentario ya iniciado en el Congreso de diputados dicho proyecto (se refiere al Estatuto de UCD) se convierta en un estatuto que responda a las expectativas de los trabajadores". Sin entrar a valorar las inconsecuencias entre esta postura y las abstenciones en el Parlamento o los acuerdos de la CEOE, de los que hablamos en otra parte de este COMBATE, si de verdad quieren "transformar" el Estatuto de UCD en un estatuto al servicio de los trabajadores, es decir en su contrario, deberían plantearse la movilización como la forma adecuada de hacerlo y no esperar a cuando ya todo esté perdido manteniendo ahora una postura divisionista. Frente al tope decretado e incluso para conseguir el exiguo 5% que propone, está bien que "las Federaciones, Sindicatos o Secciones Sindicales establezcan las presiones o movilizaciones necesarias." Pero la experiencia de los topes salariales el año pasado debería haber servido para que se diesen cuenta de que esto no basta. De que es necesario combinar las movilizaciones sectoriales con movilizaciones generales si se quieren desbordar los topes gubernamentales.

Es necesario que todos los ugetistas exijan la inmediata convocatoria del "Comité Federal extraordinario" que se promete en la última resolución de dicho comité, y que exijan que se pronuncie claramente por una convocatoria unitaria con CC.OO de huelga general de 24 horas contra el decreto de topes, el programa económico del gobierno y el estatuto de UCD.

Pero no basta con exigir a las direcciones sindicales que convoquen la Huelga General de 24 horas. Los trabajadores han empezado ya la respuesta a las agresiones gubernamentales y de la patronal, al intento de hacerles pagar la crisis. Así los maestros de Catalunya han iniciado la movilización contra la reducción de puesto, las empresas como Miniwatt, AEG, Standard, Echevarría, Ensidesa, han iniciado la movilización contra los expedientes de crisis. En Madrid CC.OO y UGT han planteado de forma unitaria la lucha por la revisión salarial tanto en la Construcción como en el Metal. Hay que profundizar todas estas luchas, hay que iniciar la preparación de una importante respuesta generalizada a los planes capitalistas, hay que empezar a preparar las condiciones de una Huelga General de 24 horas.

Y esto pasa por la discusión –en fábricas, secciones sindicales, organismos, sindicatos– del Estatuto, de la revisión salarial, del Programa del Gobierno. De estas discusiones debe surgir un potente movimiento de exigencia de la Huelga General de 24 horas. Pero debe salir también el inicio de la acción:

– Denunciando los convenios e indicando la revisión salarial en los distintos ámbitos de negociación.

– Respondiendo solidariamente a todos los desmantelamientos de empresas, reducciones de plantilla o ataques a la existencia de servicios públicos (enseñanza).

– Iniciando acciones generales, de forma unitaria a nivel de zona o localidad. En este sentido puede ser un paso tremendamente positivo la convocatoria de una manifestación provincial y luego nacional en Catalunya para los días 3 y 4 de octubre como se está discutiendo ya en Comisiones Obreras de Catalunya o la manifestación convocada por STANDARD para el 4 en Madrid. Es preciso que esta manifestación se lleve adelante de forma conjunta con UGT.

– La concentración convocada en Madrid por CC.OO debe ser también una importante ocasión para preparar la Huelga General de 24 horas.

Nuestro partido volcará todos sus medios, tanto su aparato de propaganda y agitación, así como su influencia en el interior de los sindicatos a la realización de estas tareas.

## El Gobierno define su política sobre la democracia

# Contra la libertad, contra la solidaridad

*"Considerando, a la vista del objeto de la manifestación, que existen fundadas razones para estimar que, de celebrarse, pueden producirse alteraciones de orden público... S. E. el Gobernador ha acordado prohibir la celebración de la manifestación solicitada." Madrid, 11 de septiembre de 1979.*

*De esta forma prohibía el Gobierno Civil de Madrid, la manifestación solicitada por LCR y MC-OIC para el día 18 en solidaridad con Euskadi. Una actitud represiva que jalonaba perfectamente la desarrollada por el Gobierno a lo largo de la semana: detención de 13 militantes de LCR y sumario abierto contra 7 de ellos por colocar carteles y murales contra la represión en Euskadi (ver COMBATE 161).*

Más allá de la prohibición misma, merece la pena reflexionar sobre la actitud política del Gobierno "dirigida –como señala el comunicado conjunto de LCR y MC-OIC– a una mayor restricción de las libertades y a evitar cualquier muestra de solidaridad con Euskadi en el resto del Estado".

### Recortar la democracia

Acelerón a las medidas represivas sobre "Seguridad Ciudadana", legislación laboral durísima y antiobrera, aumento de los efectivos y la acción represiva en Euskadi, juicios militares contra soldados que solicitaban mejora de las condiciones de estancia, prohibición de manifestaciones, detenciones sin causa alguna a militantes de izquierda, represión contra refugiados políticos... estos y muchos más acontecimientos de estas primeras semanas de septiembre anuncian un recrudecimiento de medidas tendentes a recortar las libertades democráticas.

Comienza así a verse la otra cara de la moneda de los Estatutos de Autonomía vasco y catalán que tan rápidamente fueron negociados. El acuerdo sobre dichos Estatutos era vital para el Gobierno si quería crear condiciones de apaciguamiento de las exigencias nacionales. Pero el Gobierno debía dar contrapartidas a quienes, desde sus propias filas, desde los "poderes fácticos" y desde la extrema derecha, se resistían a las autonomías. Contrapartidas, primero, en el sentido de la seguridad de que dichos Estatutos no atacarían las condiciones de centralismo económico y político que la burguesía requiere para controlar el país. Contrapartidas, también, en reprimir con mano mucho más dura todo lo que se saliera un ápice del marco de esos Estatutos y, en general, toda forma de "subversión", protesta, etc., de la izquierda. Contrapartidas, en fin, en endurecer el marco legal contra los trabajadores y el pueblo.

El mayor peligro es que caigan en el juego del respeto a esas contrapartidas reaccionarias las fuerzas de izquierda que firmaron o apoyan los actuales Estatutos. Esto sería grave porque dejaría las manos libres al Gobierno para un ataque en toda regla contra las libertades democráticas del conjunto de los trabajadores y del pueblo.




J. LEGARRA

*Emplazar, presionar, arrastrar a esos partidos de izquierda y a los trabajadores que influencian a una política unitaria contra la represión y por las libertades, habrá de ser, sin duda, una de las tareas fundamentales de la LCR desde este otoño.*

### Aislar a Euskadi

La causa principal de la prohibición del Gobierno Civil de Madrid era, en sus propias palabras, "A la vista del objeto de la manifestación". Es decir, a la vista de que se trata de un acto de solidaridad con Euskadi.

El citado Gobierno nos había avisado ya, a raíz de las detenciones de nuestros camaradas, que no iban a permitir actos solidarios con Euskadi. Una medida que no es, desde luego, idea del gobernador de Madrid, sino que viene por "orden superior" a la vista de similares prohibiciones y represión contra actos de solidaridad desarrollados en otras partes del Estado, particularmente en Andalucía.

Lo que la derecha persigue "aislando" a Euskadi de cualquier solidaridad son, fundamentalmente, tres objetivos: primero, permitir una línea creciente de represión contra los trabajadores y pueblo vasco, que constituyen hoy la punta de lanza de la lucha popular contra el Gobierno; segundo, evitar que cunda el ejemplo, evitar que mañana en Madrid y pasado en Catalunya los trabajadores y el pueblo pasen a la movilización activa contra la política de UCD; tercero, evitar la solidaridad entre el conjunto de nacionalidades y regiones contra el centralismo.

Por esas mismas razones, pero argumentadas en contra del Gobierno, es necesario continuar y redoblar los esfuerzos solidarios contra la represión y por los derechos nacionales, la autodeterminación, en primer lugar, del pueblo vasco.

---

## 14 años de cárcel pide, en Valencia, un fiscal militar

# ¡No al Consejo de Guerra!

**Otro consejo de guerra, esta vez contra seis jóvenes, por hechos ocurridos en febrero; no eran soldados, simplemente jóvenes que pedían el mejoramiento de las condiciones materiales de quienes hacen el servicio militar. Quienes han ordenado el juicio están violando abiertamente su propia Constitución, al celebrar este miércoles un consejo de guerra contra estos compañeros en el CIR de Marines. Porque el reparto de aquella propaganda, completamente legítima, ni siquiera se realizó en jurisdicción militar... y se les acusa de sedición.**

Pero este atentado contra los mas elementales derechos democráticos no está pasando sin respuesta. Las organizaciones políticas de izquierda en Valencia y los sindicatos (con la excepción del PCE y del PSOE), todas las organizaciones juveniles, la Asociación de expresos y represaliados políticos, así como la Delegación de Amnesty International, se han pronunciado por la suspensión inmediata del consejo de guerra y están participando en esta campaña.

Durante los últimos días se han repartido unas 50.000 hojas exigiendo esta reivindicación en forma unitaria. El jueves, representantes de las organizaciones juveniles se encadenaron en la Capitanía General. Los familiares de los encartados han realizado un encierro en los locales de la Diputación desde el viernes pasado. El domingo, los participantes en la vuelta ciclista antinuclear se sumaron a las protestas y hubo una concentración ante la Capitanía; entre otras, se corearon consignas como "No al consejo de guerra", "Fuera fascistas del Ejército", "Soldado, amigo, el pueblo está contigo". Un intento fascista de romper la manifestación fracasó.

El abogado defensor ha manifestado su intención de estar presente en el consejo de guerra y se preparan diversas actividades para ese día con la misma finalidad: que la jurisdicción militar se abstenga de realizar este juicio, que los compañeros recobren su libertad inmediatamente, que sean respetados los derechos democráticos.

La lucha unitaria debe continuar hasta lograr su objetivo.

---

## Joven muerto a palos en "El Retiro"

# Asesinato fascista; uno más

El pasado 13 de septiembre, el joven José Luis cayó muerto a palos por una banda fascista que, armada con bates, cadenas, etcétera, atacó sin mediar aviso a un grupo de jóvenes que paseaban por El Retiro madrileño.

De hecho, el problema viene de lejos. Desde hace meses, las bandas fascistas se esfuerzan en ampliar los límites de su "zona nacional" del burgués barrio de Salamanca. El Retiro constituye uno de los objetivos, una de las zonas de ampliación que persiguen. Para ello, llevan meses paseando uniformados por la zona, agrediendo a grupos de jóvenes, entrenándose en karate, vestidos de kimono, en los arbolados. Desde hace ya algún tiempo también, grupos de jóvenes comenzaron a reunirse en torno a la zona del Palacio de Cristal para poder responder en grupo a los ataques fascistas; así se han venido sucediendo algunos enfrentamientos en los que los jóvenes de la zona hacían por lo general retroceder a los fascistas... hasta la inevitable llegada de la policía que, también por lo general, se encargaba de disolver a los jóvenes e incluso detenerlos, mientras los fascistas podían marchar a su casa.

A la vuelta de las vacaciones, los fascistas han decidido pasar abiertamente a la ofensiva. El asesinato de J. Luis Carazo es su primer ataque. El Retiro ha sido tradicionalmente uno de esos pocos lugares de recreo y descanso en Madrid, donde jóvenes y mayores han ido siempre a pasear, a hablar, a estar. Todo eso está ahora amenazado. Y El Retiro es sólo la primera fase. Ayer fue Salamanca, mañana será –si no se evita– otra zona: poco a poco los fascistas pretenden ir imponiendo sus condiciones de terror reaccionario en zonas de Madrid.

Y, o se responde a ese reto como es debido, o los fascistas seguirán adelante.

En cada barrio y zona, ante todo en las que ya están afectadas, hay que organizar –y para esto las organizaciones juveniles son muy importantes– comités de vigilancia y de denuncia antifascista, comités organizados de forma que ante nuevos ataques puedan arrastrar rápidamente a toda la población del barrio a responderlos.

**Corresponsal**








## Catalunya, "Diada" del 11 de Septiembre

# Puestos los ojos en el "Estatut"

**Este año, la valoración del 11 de Septiembre no es una tarea fácil. La multiplicación durante cuatro días de actos de diverso signo, contenido y participación por toda Catalunya, la incidencia de las tomas de posición sobre el Estatut, las ambigüedades de la presidencia de la Generalitat y los temores de algunas fuerzas políticas son algunos de los rasgos que caracterizan esta Diada Nacional de Catalunya.**

Entre 300.000 y 350.000 participantes oscilan las cifras de manifestantes el día 11 en Barcelona. En todo caso, supone una participación popular mayor incluso de la esperada y prevista por las fuerzas organizadoras. Más de cuatro horas duró el desfile, frente al monumento de Casanovas, de los diferentes cortejos.

### ¡Por el President!

Sin embargo, las consignas del SI al Estatut estuvieron presentes sólo en las pancartas, mientras las consignas y los gritos se referían fundamentalmente a las distintas alternativas existentes para la presidencia de la futura Generalitat estatutaria. Así, el **PSUC** gritó hasta enronquecer lo de "Benet president" y el PSC se manifestaba por Raventós y **Convergencia Democrática de Catalunya** por Pujol. Ningún sector de la manifestación se pronunció a favor de Tarradellas. Bien al contrario, los gritos contra el actual president contaron con un eco mucho más importante que en años anteriores.

Uno de los aspectos a remarcar fue la masiva y organizada presencia de Convergencia Democrática de Catalunya en la manifestación por primera vez en la historia. Formada atrás de las pancartas de cada agrupación de comarca o de distrito, la base social de Convergencia Democrática aportó un contingente nada despreciable a la manifestación, lo que no deja de ser un índice del esfuerzo que este partido está empezando a hacer de cara a las próximas elecciones al Parlament.

Sin embargo, como siempre, el peso fundamental de los participantes correspondía a la clase obrera. Los cortejos del PSUC, de los sindicatos, del PSC, eran con mucho la componente mayoritaria, afirmando también la unidad de la comunidad emigrada en torno a la reivindicación nacional. De hecho, después de los gritos contra UCD y el Gobierno de Suárez, Rojas Marcos fue una de las figuras más denostadas por la mayoría de los manifestantes.

### Las dificultades del rechazo

Las organizaciones **nacionalistas e independentistas** decidieron convocar por separado. Así, el domingo, día 9, llamaron a una concentración en "El Fossar de les Moreres", que contó con el apoyo de la LCR y de otras organizaciones. Esta concentración, que agrupó unas 3.000 personas, sufrió el ataque, coincidente en el más viejo estilo, de las bandas fascistas y de la policía, a pesar de que se trataba de un acto plenamente legal. El día 11, dichas organizaciones nacionalistas decidieron convocar también por separado, agrupando a unas dos mil personas que iniciaron el recorrido antes de la manifestación unitaria. Por su parte, el **Movimiento Comunista de Catalunya** decidió negarse a participar y a asistir a ninguna de las manifestaciones de estos días en Barcelona, y además llevó una batalla abierta contra la participación de sectores del movimiento de masas susceptibles de rechazar el actual Estatut, por ejemplo, la Coordinadora Feminista de Barcelona. De hecho, el eco de las posiciones de rechazo al actual Estatut en nombre de la soberanía nacional, en el interior de la manifestación, cayó sobre las espaldas de la LCR y de otras organizaciones menores, como la OC (BR). Ello provocó un sensible retraimiento en la asistencia de aquellos sectores que, rechazando este Estatut y la política que lo sustenta, buscan una alternativa capaz de hacer sentir su fuerza frente a la avalancha propagandística de las fuerzas parlamentarias.

### Avanzada hacia la construcción de una corriente de rechazo

De este modo, el 11 de Septiembre de este año ha sido una primera oportunidad, no plenamente aprovechada por los temores de unos y las incomprensiones de otros, para favorecer la expresión pública de una corriente de rechazo a este Estatut. De hecho, esta tarea plantea la urgente necesidad de articulación de, al menos, toda una serie de iniciativas y actividades unitarias entre las fuerzas significativas que se oponen a las concesiones reflejadas en el Estatut de Sau. Hoy más que nunca es necesario trabajar desde el interior del movimiento, desde el interior de las movilizaciones, para construir una alternativa a la política de los partidos mayoritarios, para conseguir un rechazo significativo de este Estatut, que facilite las batallas posteriores por la conquista de soberanía para el Parlament, para conquistar el conjunto de competencias y el pleno autogobierno para el pueblo de Catalunya.

Este 11 de Septiembre ha demostrado las posibilidades reales de materialización de esta política, pero también sus dificultades. Sacar todas sus lecciones es una tarea urgente para mantener en alto la defensa de la reivindicación y los derechos de los trabajadores y las trabajadoras y del pueblo de Catalunya.

**J. Font**

# *Rojas Marcos y Lerroux*

Martí CAUSSA CALVET

*Alejandro Rojas Marcos –líder del PSA– realizó unas polémicas declaraciones sobre los Estatutos vasco y catalán, afirmando que eran una agresión contra los inmigrantes andaluces. Inmediatamente saltó la polémica y la acusación de lerrouxismo contra Rojas y otros líderes del PSA. La polémica fue especialmente dura en Catalunya, donde lerrouxismo es equivalente a enfrentamiento de los trabajadores entre autóctonos e inmigrantes, oposición a las reivindicaciones nacionales y complicidad con la burguesía centralista.*

*La base objetiva para esta polémica son los 882.446 ciudadanos de Catalunya que han nacido en Andalucía (15,7 por 100 de la población) y los hijos de inmigrantes andalauces nacidos en Catalunya, pero que siguen hablando castellano y conservando importantes peculiaridades culturales. A partir de este dato objetivo se pueden construir diversas alternativas políticas. La de Rojas Marcos y otros líderes del PSA pueden resumirse de la siguiente manera. Los inmigrantes no están satisfechos ante el funcionamiento de las futuras instituciones de autogobierno en Catalunya: porque el Estatuto agrede a los inmigrantes, es la victoria de la mitad catalana sobre la mitad no catalana, no cita a las diferentes comunidades que existen en Catalunya, la aportación económica prevista al Estado no es suficiente, etcétera. Esta situación es la respuesta lógica del catalanismo, que ahora tiene dos opciones: o negociar con la inmigración o que ésta se le enfrente. El PSA está dispuesto a encabezar este enfrentamiento y una de las modalidades podría ser presentarse a las próximas elecciones al Parlamento de Catalunya, porque la tarea del PSA es luchar por la liberación del pueblo andaluz allí donde se encuentre. Y esto no es contradictorio con el socialismo, porque el andalucismo es un nacionalaismo de clase (la conciencia de pueblo es equivalente a conciencia de clase trabajadora) "Si tuviéramos más poder no habría salido este Estatuto, y, cuando lo tengamos, reformaremos el Estatuto", ha declarado Rojas Marcos, sin especificar desde donde pensaba hacerlo: desde el Parlament de Catalunya o desde las Cortes centrales.*

*Y esta omisión es importante, porque el primer punto a clarificar es si Rojas Marcos acepta o no el derecho de Catalunya **–de todos los que viven y trabajan en Catalunya–** a darse el Estatuto que libremente decidan, sin ninguna ingerencia. Cabe suponer que no, pues el líder del PSA recomendó votar sí a una Constitución que negaba este derecho a Catalunya, a Euskadi... y a Andalucía. Y los estatutos que Rojas critica son los hijos legítimos de esta Constitución. No son el triunfo de la mitad catalana sobre la mitad no catalana, sino del Estado centrista contra todas las nacionalidades y regiones, de la burguesía contra todos los trabajadores, independientemente de su origen. Y este triunfo sólo fue posible por la política de colaboración de los partidos obreros mayoritarios y, en la medida de sus fuerzas, que eran pocas, del PSA. En estas condiciones es lógico prever que ni los trabajadores catalanes ni los andaluces van a sentirse muy a gusto con las futuras instituciones autonómicas, aunque inicialmente es seguro que tienen ilusiones en ellas. Pero cuando estas insatisfacciones se vayan manifestando, hay que saber contra quien dirigir las luchas.*

***Rojas Marcos confunde a los trabajadores andaluces cuando enfrenta el "catalinismo" a la inmigración, en lugar de señalar a los enemigos reales: el Estado centralista y la burguesía.** Por este camino sólo se consigue dividir a la clase obrera entre catalanes e inmigrados y alejar a la pequeña burguesía nacionalista de la clase obrera.*

*El líder del PSA introduce un grado mayor de confusión política cuando preconiza la actividad del PSA en Catalunya, para defender los intereses andaluces. La lógica de esta posición es que la clase obrera disponga de tantos partidos como orígenes nacionales o regionales existan y que cada uno de ellos defienda las reivindicaciones específicas de los andaluces, catalanes, gallegos, extremeños, etcétera. Cuando de lo que se trata es de defender el interés general de la clase obrera frente al Estado burgués, lo cual incluye la defensa de los derechos de las diferentes nacionalidades y regiones. **La fragmentación de la clase obrera en partidos nacionales y regionales sólo puede servir para debilitarla frente al centralizado Estado burgués y para fomentar los antagonismos nacionales.***

*Las posiciones de Rojas Marcos creemos que derivan de la falsa identificación entre andalucismo y nacionalismo de clase. La clase obrera no puede engañarse con teorización como ésta: debe **defender los derechos nacionales de los pueblos a fondo, pero sólo puede hacerlo desde una política de unidad de clase internacionalista.** El pretendido nacionalismo de clase de Rojas Marcos conduce al interclasismo en Andalucía, a la división de la clase obrera en Catalunya y a enfrentar a las nacionalidades entre sí. Los únicos beneficiarios son la burguesía y el Estado centralista. Por un camino distinto, la política preconizada por el líder del PSA puede conducir a unos resultados muy parecidos a los de Lerroux en su época. Pero el fenómeno Lerroux no puede repetirse hoy tal cual: ningún político burgués, ni ningún partido burgués pueden hoy ganar entre los trabajadores inmigrados la influencia que logró Lerroux. **Lerroux no es hoy posible, sólo lo es Rojas Marcos.***

# La peste

*"Con este debate hemos dado el espectáculo de la vuelta a la Edad Media, cuando se discutía sobre el sexo de los ángeles por los discípulos de Santo Tomás, mientras la peste asolaba a los pueblos de Europa o los turcos ocupaban Constantinopla".*

***Gregorio Peces Barba***
***("El País", 9-9-79)***



*Felipe (PSOE) y Redondo (UGT): los intereses de los trabajadores, duramente afectados por el programa económico del gobierno, no están todavía presentes en el debate del Congreso extraordinario.*

Durante la amplia entrevista-debate entre Fernando Claudín y Felipe González, en declaraciones de unos y otros, durante ruedas de prensa, los dirigentes de las distintas alas del PSOE se encuentran frecuentemente con la siguiente pregunta: ¿Cuál es la política de alianzas del PSOE? O ¿qué política de alianzas propondrán ustedes al Congreso extraordinario?

Peces Barba coincidirá con nosotros en que la demanda no es ociosa, no se parece al debate sobre el sexo de los ángeles porque, por ejemplo, un acuerdo electoral PSOE–PCE el 1 de marzo les hubiera podido dar a los dos la posibilidad de derrotar a UCD y gobernar. Curiosamente, Peces Barba, a quien solamente le atraen los debates concretos, agotó tres largos artículos en el diario **El País** sin referirse al asunto. Otro líder del mismo sector y dirigente de la UGT, Nicolás Redondo, rechaza, salvo "cataclismo", un gobierno de coalición con UCD y ve la unidad de la izquierda "muy difícil", incluso en el terreno sindical.

Tanto Peces Barba como Nicolás Redondo han anunciado su voto por Felipe sin ser felipistas (dicen), entonces lo mejor será poner atención a lo que el líder sostiene.

## El arte de la evasión

La revista **Zona Abierta,** en su número 20, es la que nos ofrece la entrevista-debate entre Claudín y Felipe. Los dos discuten en nombre de **la defensa de la democracia.** Para Claudín, eso se logra por medio de una alianza de fuerzas democráticas cuyo "eje fuera el PSOE". Felipe prefiere la defensa de un proyecto socialista autónomo, que no ate al PSOE con alianzas a mediano plazo, con un programa claro "y una cláusula de salvaguardia". En otras palabras, tener las manos libres para entrar al gobierno de UCD, si las instituciones democráticas se encontraran en peligro.

El ex y próximo secretario general no dice más. Pero la teorización de su postura queda en manos de los defensores de las **59 Tesis,** Joaquín Arango y José María Maravall, dos de sus redactores. Maravall, dando la espalda a la verdad histórica, asegura que el triunfo del fascismo tuvo su motor en el desprecio que socialistas y comunistas tuvieron hacia la pequeña burguesía "y los sectores democráticos y liberales". Consecuentemente, hay un primer requisito para la alianza de la izquierda: "la estrategia de la alianza se deriva de la defensa de la democracia: alianza con la izquierda y las agrupaciones de masas que estén dentro de las otras fuerzas de la izquierda; pero también tiene que significar contar con otros sectores de la burguesía y de la pequeña burguesía enemigos del fascismo".

Y Joaquín Arango remata: "un compromiso permanente de política de acción común de la izquierda, no para objetivos específicos y bien definidos, sino genérica (?), podría constituir un factor de desestabilización notable en las circunstancias actuales".

## Volvamos a este mundo

Claudín, Felipe, Maravall y Arango se equivocan de medio a medio. Hoy, la peste que nos amenaza no se llama Operación Galaxia. Si lo fuera, dicho sea de paso, los consejos de Arango y Felipe simplemente repiten viejos y trágicos errores. La peste, hoy, se llama **Programa Económico del Gobierno.** El nivel de vida, empleo y derechos sindicales están siendo atacados violentamente por la patronal y su gobierno, por la CEOE y UCD.

Ante este hecho consumado caben varias actitudes. Colocar en primer plano de la política de los partidos obreros, **los intereses y las necesidades** del movimiento obrero (sean socialistas, comunistas, independientes, vascos, catalanes, gallegos, canarios o andaluces...) y ponerse de acuerdo con las organizaciones **de clase** para enfrentarse a UCD. Otra actitud es buscar disculpas (distintas concepciones sindicales de UGT y CC.OO., no hacer alianzas que "aten" las manos...) para evitar acuerdos desde ahora entre los partidos obreros y las centrales sindicales, **condenando a los trabajadores** a la desunión, justo en el momento en que más urge luchar juntos.

¿Su planteamiento es para un objetivo "bien definido" o "genérico"?, preguntará Joaquín Arango. ¿Cómo ponerse de acuerdo si UGT promueve las secciones sindicales y CC.OO. los comités de empresa?, lamentará Felipe.

Responderemos sin ambages. Propugnamos un acuerdo para imponer hoy una subida del 7,3 por 100 y recuperar así el deterioro real de los salarios, previendo nuevas subidas por medio de la escala móvil de salarios, para garantizar la unidad y la solidaridad contra los expedientes de crisis en las grandes empresas; por la retirada del Estatuto "del trabajador" de UCD y en defensa de los derechos sindicales; por la defensa del puesto de trabajo... La LCR ha propuesto en el Confederal de CC.OO. y lo mismo plantea en todas las centrales, organizar una huelga general a escala de Estado y de 24 horas por la consecución de estos objetivos.

Problemas que encontraremos en los 2.000 convenios a negociar inmediatamente. Se trata de medidas simplemente defensivas de **todos** los trabajadores en este Estado. Y para esta lucha nos da igual las diferencias que tengamos en el tema secciones-comités o la duración del pacto. En realidad, deberíamos ponernos de acuerdo hasta que derrotemos el Plan Económico del Gobierno, por lo menos.

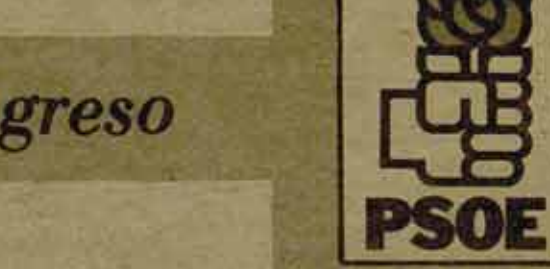
## ¿Y el ala "izquierda"?

En general, una de las diferencias más o menos explícitas entre felipistas y críticos se refiere al de las alianzas. Unos tienden la mano a UCD, otros a la izquierda. El Congreso extraordinario y el debate de los próximos días ofrecen un nuevo banco de prueba. ¿Prevalecerán los intereses de clase o ni siquiera se tendrán en cuenta?

Porque salir del próximo Congreso sin haber adivinado el sexo de los ángeles, ni propuestas concretas para hacer frente a la peste o la ocupación de Constantinopla ya sería demasiado. ¿O no?

A. TARQUIN

## *Congreso Extraordinario*




# Democracia en el PSOE/1

Un partido que hace de la democracia su bandera debe ser un partido democrático. La libertad no es solamente un fin, sino también, un medio. La inversa de esto es que puede medirse la auténtica vocación democrática de un partido –distinta de la profesión de fe oficial–, por su grado de democracia interna.

Una de las conclusiones que se quiso sacar del rocambolesco final del XXVIII Congreso del PSOE fue la de mostrar su carácter democrático. Pero esto no es más que un espejismo. Para medir el grado de democracia dentro de un partido podemos utilizar cuatro criterios principales, que no son exclusivos ni excluyentes: 1/ el grado de debate y la participación regular de los militantes de base y las estructuras intermedias sobre y en la elaboración de la política cotidiana; 2/ las posibilidades de expresión, de información y control por parte de las minorías; 3/ La forma de preparación y realización de los congresos, órgano máximo del partido; 4/ la forma de elección, control y revocación de los órganos dirigentes a todos los niveles. Ahora nos ocuparemos solamente de los dos primeros, pues de los restantes podremos hacerlo mejor a la luz de lo que llegue y salga del próximo congreso. No nos ocuparemos en cambio de otro aspecto que es determinante, a saber: la formación de una capa de funcionarios que llega a tener unos intereses comunes y propios, en parte identificados con los del partido y en parte distintos de ellos.

En cuanto al primer aspecto hay un hecho evidente: en tiempos normales, el militante de base del PSOE no discute o apenas lo hace. Pero esto no es lo más importante, sino otra cosa: que cuando quiere hacerlo, generalmente, no puede. Para que así sea, no es preciso que el secretario o el comité de una agrupación limiten el orden del día de las reuniones, impidan abordar ciertos temas o nieguen la palabra, por uno u otro método, a los militantes más críticos, aunque esto también se haga con frecuencia. Basta con la creciente escisión "natural" que se produce entre el nivel de información, formación e incluso preocupaciones del militante de fila y los de sus dirigentes, entre la simplicidad de los temas que aquél abarca y la complejidad que adquieren las funciones de éstos. Piénsese, por ejemplo, en las posibilidades de un militante obrero medio de discutir sobre el Presupuesto General del Estado –de tanta importancia–, que acaba de aprobar o rechazar su partido. Y esta complejidad de las funciones de los dirigentes, se agranda tanto más sistemáticamente se embarca el partido en una política de colaboración de clases. El citado problema sobre el presupuesto no existía, por ejemplo, en la socialdemocracia alemana anterior a la Primera Guerra Mundial, que se negaba sistemáticamente a votar el presupuesto de que iba a gozar la burguesía para explotar y oprimir a los trabajadores.



*Pablo Castellano parece soñar con el derecho de tendencia.*

Esta disociación no existe solamente entre el militante normal y sus parlamentarios, sino entre el militante y sus concejales, el militante y las comisiones especializadas del aparato, los concejales y los parlamentarios, los comités de dirección y los parlamentarios y concejales, los órganos intermedios y los órganos superiores, etcétera.

En general, se crea la situación contraria de la que parece existir: dirigentes y representantes no ocupan estos cargos y funciones por lo que saben, sino que deben lo que saben a los cargos y funciones que ocupan. Sólo saben lo que ellos hacen. Este es el resultado del monopolio de la información y de la liberación de las tareas productivas. Con esos dos requisitos, cualquier trabajador puede llegar a saber lo que cualquier funcionario.

Sobre esta distribución del conocimiento y la información, se puede imaginar la distribución de la participación. Los militantes no participan en nada que quede por encima de su nivel, del nivel de la estructura de la que forman parte. Para complementar esta estructura piramidal de la capacidad de decisión, hay que tener en cuenta que la mayor parte de las cuestiones pequeñas están condicionadas por las opciones que se tomen en las grandes y que, como última ratio, los órganos superiores pueden siempre imponer disciplina a los inferiores e incluso disolverlos cuando muestran demasiados desacuerdos, como ha ocurrido repetidamente en el PSOE y la UGT.

Mariano
FERNANDEZ ENGUITA




# Las primeras embestidas de la revisión salarial

**Para preveer ya en el mes de abril que el I.C.V. iba a superar fácilmente el 6,5% en junio, no hacía falta ser un destacado economista. Incluso algunos dirigentes de CC.OO. y UGT expresaron entonces aquella cercana evidencia. Como también era previsible que el Gobierno siguiera utilizando decretos para corregir sus "errores de cálculo". Sin embargo, más allá de la jornada del día 11, nadie, ninguna dirección sindical abrió la boca para plantear movilizaciones serias por la revisión, por la escala móvil de salarios, brindando al Gobierno con su silencio un tiempo precioso que supo aprovechar muy bien.**

Hoy, después de tantos meses, las posiciones parece que se han "clarificado" y CC.OO. y UGT exigen respectivamente el 7,3 y el 5 por 100. Parece que los tan aireados como nefastos acuerdos UGT-CEOE se olvidaron conscientemente de este pequeño detalle que son las subidas salariales.

Todos estos factores introducen innumerables dificultades para abordar una lucha consecuente por la revisión salarial. Sólo si se toma con fuerza relacionándolo con **la batalla de conjunto contra el Programa del Gobierno, sobre la base de movilizaciones generales, pueden existir posibilidades de romper el decreto.** Empresa a empresa está claro que será mucho más difícil. Pero no cabe duda de que todo lo que se consiga en este sentido mejorará la relación de fuerzas de cara a los convenios y en definitiva hay que plantear la lucha por el 7,3 por 100, como el inicio de la batalla por recuperar desde ahora el poder adquisitivo y por la escala móvil.

Aunque sin una movilización general contundente no se va a desbordar el decreto, sí es previsible que se den avances en determinados sectores y empresas, por lo que hay que evitar perder un minuto y plantear a todos los niveles la revisión, especialmente en aquéllas que tienen estipulado en el convenio la renegociación salarial en caso de desborde del 6,5 por 100. Una serie de empresas y sectores han emprendido ya la lucha por la revisión como podemos ver en los ejemplos que describimos a continuación.

### Metal de Madrid: acuerdo de CC.OO. y UGT

CC.OO. y UGT han acordado exigir en el Metal a nivel de Madrid y en cada una de las empresas, la revisión salarial de los convenios reivindicando un 6 por 100 de subida. La patronal, siguiendo las directrices de la CEOE, se niega a revisar nada, por lo que el día 19 se celebra una reunión entre ambos sindicatos para discutir las acciones a emprender.

### Renfe: preparando acciones

A la hora de cerrar esta edición, los trabajadores de Renfe están discutiendo fechas y ritmos para llevar a cabo acciones por la revisión salarial. La empresa se acoge al Decreto, alegando que se trata de una empresa deficitaria, demostrando que su capacidad demagógica no tiene límites, puesto que el mismo Abril Martorell durante la negociación del pasado convenio, afirmó –para justificar la superación que entonces se produjo de los topes gracias a la lucha de Renfe– que no se trataba de una empresa deficitaria.

La redacción del convenio en este caso no da lugar a dudas, pues habla textualmente de revisión salarial en caso de superación del 6,5 y la combatividad de los trabajadores de Renfe –si los sindicatos– están a la altura de las circunstancias, puede hacer que Renfe sea una de las empresas, en las que se desborde el 1,7 por 100, como en su día fue la primera en poner en la cuerda floja el decreto del pasado diciembre.

### Paros en Mevosa y Chrysler

Los pasados 7 y 10 tuvieron lugar en Mevosa (Vitoria) las primeras acciones por la revisión salarial. La empresa se aferra al 1,7 por 100, frente a la propuesta de los trabajadores de que sea el 3,8 sobre la masa salarial, lo que supone unas 28.000 pesetas anuales y se aproxima más al crecimiento del ICV en los últimos meses.

En la asamblea realizada el día 13 se decidió continuar los paros de 2 horas, con sólo 6 votos en contra de los 1.400 trabajadores que forman la plantilla.

Por su parte, los trabajadores de Crhysler realizaron un paro en asamblea de hora y media de duración el pasado 13 para plantear al igual que se está haciendo en otras empresas la revisión. En una próxima asamblea se decidirán las nuevas acciones a llevar adelante en apoyo de la renegociación.

### Construcción de Madrid: las consecuencias del convenio

Una asamblea de 400 delegados rechazó la propuesta patronal de subida del 0,8 por 100, en concepto de revisión del convenio de la Construcción firmado en su día por CC.OO. Esta "oferta" se basa en que un artículo del convenio dice textualmente que en caso de que el ICV exceda el 6,5 por 100 se subirá la diferencia. Los dirigentes de CC.OO. tuvieron que hacer equilibrios para explicar que antes CC.OO. no defendía la escala móvil, y ahora sí, porque los delegados presentes comprobaban las consecuencias de la nefasta política seguida por la dirección de CC.OO. ante la negociación colectiva y las interminables concesiones que se hicieron en el convenio en su propia carne.

**Julia CASTRO**

*puntO de vista*

# *UGT* al borde del precipicio

CUANDO antes del verano se hicieron públicos los acuerdos entre la CEOE y la UGT, todos nos echamos las manos a la cabeza. Cuando el día 11 de julio no sólo no apoyaron la convocatoria contra el estatuto de UCD sino que la denunciaron, nos empezamos a preocupar aún más. Cuando dentro de la Unión se empezó a amenazar –y no sólo a amenazar sino a sancionar– a los compañeros que participaron en las movilizaciones, nos dimos cuenta que la cosa no iba en broma, que la dirección del sindicato empezaba a tener una política de división respecto a CC.OO., de acuerdos y negociación con CEOE y el Gobierno, y que se empezaba a eludir cualquier tipo de movilización.

Hoy a la vuelta de verano las tomas de postura por parte de la Ejecutiva y del Comité Confederal nos confirman con total claridad que se quiere imponer un rumbo que va a ser nefasto no sólo para la clase trabajadora sino, de manera especial, para el mismo sindicato.

LA posición entreguista de la dirección de UGT se ha visto reafirmada ante los problemas fundamentales que vive la clase obrera.

**En primer lugar,** los acuerdos con la CEOE, que fueron presentados como una gran victoria y puerta para importantes mejoras, nos empezamos a dar cuenta de que esto no es así. Que la "gran conquista", el reconocimiento de las secciones sindicales, no es tal: que a lo que se ha limitado la CEOE es a adelantarse a lo que la misma UCD está dispuesta a conceder y que además la capacidad de intervención y de negociación se limita a la presencia de un delegado sindical de UGT. Porque éste es uno de los aspectos, a los que no se ha dado publicidad, porque son más graves: no es que se haya conseguido delegados para las centrales, es que se han conseguido delegados **sólo para UGT**, rompiendo de esta manera la unidad del movimiento obrero. Se aceptaba de hecho la política de empleo de la gran patronal, es decir movilidad de plantillas y vías para la flexibilización.

**En segundo lugar,** su posición ante el Estatuto del Trabajador. Apoyandose en una justa crítica al proyecto de CC.OO. (el no reconocimiento del derecho de negociación de las secciones sindicales), la UGT se opuso totalmente a cualquier acción encaminada a derrotar el proyecto de UCD. Para ello, ha prestado su inestimable colaboración para evitar que el Estatuto elaborado por CC.OO. pasase a discusión en el Parlamento. Así hemos tenido que asistir al vergonzoso espectáculo de que el grupo socialista se opusiese a la toma en consideración del Estatuto defendido por Camacho. En lugar de enfrentar unidos el estatuto de UCD, Redondo dijo: "Vamos a defender los puntos que hemos negociado con la CEOE, y que cambian sustancialmente el proyecto de UCD y, en función de las modificaciones y enmiendas que se puedan realizar, lo asumiremos o no" ("El Socialista", 9/9). Más claro, el agua.

**En tercer lugar,** la revisión salarial. Lo normal y tradicional es que las centrales sindicales reivindiquen **como mínimo** el alza del coste de la vida para intentar evitar que los salarios se deterioren más. Pero aquí también la dirección de UGT nos ha sorprendido pidiendo **menos** de lo que ha subido el coste de la vida. La petición de una subida del 5 por 100 (entre el 4,5 y 6 por 100 para ser más exactos) significa situarse por debajo de la subida de 7,3 por 100 que el mismo Gobierno ha reconocido. Si la Unión siempre se ha caracterizado por defender los intereses inmediatos de la clase obrera, ¿cómo nos puede explicar la dirección de UGT que hoy esté a favor de la pérdida de poder adquisitivo de los trabajadores?

ESTAS son tres muestras claras de la nueva orientación de UGT. Podríamos seguir dando algunos ejemplos más, como su posición ante la devolución del patrimonio, o ante luchas como la huelga de gasolineras este verano. Pero si algo nos muestra con más claridad la colaboración de la UGT con la CEOE y el Gobierno, esto es la postura ante las necesarias movilizaciones para enfrentar el Plan Económico del Gobierno.

Para justificar su negativa a la unidad de acción con CC.OO. y a la movilización, la dirección de UGT agita el fantasma del PCE. "Nos negamos a que se pretenda que un grupo minoritario marque una línea y los mayoritarios tengamos que seguirle" (Vida Soria). "Hay que ver detenidamente si no se trata tanto de una campaña de movilizaciones obreras que podrían defender los intereses de los trabajadores, como de una campaña de agitaciones que apoye los planteamientos políticos del PCE" (N. Redondo).

EVIDENTEMENTE no somos tan ingenuos como para pensar que la política definida por las CC.OO. no tiene nada que ver con la política y las necesidades del PCE. Eso es evidente, si no ya se tendría que haber hecho pública una convocatoria de una huelga general contra el Plan del Gobierno. De la misma manera que pensamos que toda la política actual de UGT tiene que ver con la estrategia del PSOE (especialmente el ala Felipe) de llamar a las puertas del Gobierno, una vez más. Eso es así de claro, pero ello no nos puede ocultar lo fundamental: aquí tenemos un plan de ataques gubernamentales contra la clase obrera en toda la regla, y ante ello sólo existe una salida: la movilización. Podemos pensar lo que queramos, que la "gran concentración obrera de CC.OO." es una maniobra, que la posible huelga general es una irresponsabilidad, etc., etc. ¿Pero compañeros Redondo, Zufiaur, Garnacho, qué movilizaciones estáis proponiendo a la clase obrera? Nicolás ha hablado de movilizaciones sectoriales, muy bien, aunque pensemos que es necesaria una huelga general, estas movilizaciones sectoriales pueden ser un paso adelante importante. Nosotros apoyaremos cualquier paso en este sentido.

La dirección de UGT desplaza cada vez más al sindicato hacia una política de colaboración con la CEOE, con tal de que ésta le reconozca y el Gobierno la apoye con la devolución del patrimonio (2.500 millones declarados por Suárez que se van a devolver). Este giro exige romper la unidad con las CC.OO. y desmovilizar al sindicato. Ante el golpe de timón, el sindicato se resquebraja y se debilita a los compañeros más luchadores que muestran su desacuerdo. La LCR dentro de UGT va a trabajar con todas sus fuerzas para evitar que ese giro a la derecha –tan del gusto de Felipe González–, no se materialice, para que esos miles u miles de compañeros que han luchado con nosotros dentro del sindicato, en los convenios, en las movilizaciones, entiendan que nos estamos jugando el futuro inmediato de la UGT, que nos estamos jugando el tener que aparecer en las luchas en contra de las huelgas y las acciones que se convoquen y a ello estamos convencidos que la base del sindicato reaccionará, y vamos a exigir que sean las federaciones, uniones y secciones, la base del sindicato la que tome las decisiones frente al giro de la dirección.

## El Sector Naval

# Difícil perspectiva

**Desde el último artículo que publicamos en COMBATE sobre el proceso de negociación entre las Centrales sindicales, administración y A.E.S.A. (Astilleros españoles, S.A.) para la reestructuración del sector naval, han aparecido datos importantes a pesar del período vacacional. Estos datos de que hablamos han alterado el sistema de negociación, han creado una situación estacionaria y difícil en las factorías y por último permiten al redactor de este artículo afirmar que, lamentablemente, la administración de UCD ha conseguido una vez más "neutralizar" la ofensiva lanzada a principios de verano por los sindicatos obreros.**



### Los datos de la nueva situación

1. La negociación en Julio. La situación tal como la dejamos antes de irnos de vacaciones era la siguiente, vista en rápida película: Como resultado de las movilizaciones, la Administración accede a fijar un calendario de negociaciones que debían culminar a finales de julio con un proyecto completo de reestructuración del sector público y se iniciarían paralelamente conversaciones sobre el sector privado.

La Administración, por el sistema de faltar a las citas, se carga el calendario.

–Una vez cargado y con la gente con el culo oliéndole a tren, dice que ya no está de acuerdo con el sistema de negociación y va y lo cambia por otro más favorable a sus intereses y que aleja sustancialmente nuestros objetivos. Es decir, sólo negociarían centrales sindicales y empresas, quedando la Administración como una tercera persona que avalaría en su día o no los acuerdos y sólo se negociarían medidas a corto plazo, es decir, regulación de empleo para entendernos. A todo esto CC.OO., USO y ELA dicen amén. Resultado de esa negociación son los acuerdos del 7 de agosto que presiden la situación actual.

### Los acuerdos del 7 de agosto

No son ni más ni menos que la prolongación de la ación de regulación de empleo por un año más para 7.000 trabajadores del sector público. Estos acuerdos incluyen cambios en la regulación anterior; aumenta el período de regulación de uno a ocho meses (antes de uno a seis); los salarios a percibir serán del 95 del salario convenio del mes anterior a la regulación (sería una ventaja con respecto a la regulación anterior). Aumenta en 500 el número de trabajadores regulados al incluir a Juliana Constructora Leonesa; introduce puntos referentes al trasvase de personal de una factoría a otra, promoción profesional, diversificación industrial e integración de contratas en plantilla. Todos estos aspectos son de una solemne ambigüedad y peligrosa interpretación (ya les dedicaremos más atención), puesto que presuponen medidas de reestructuración no controladas (Aclaración: se refiere a los últimos puntos enumerados). Pero estos acuerdos del 7 tienen aún puntos más débiles. En conjunto no son válidos si no van avalados por la Administración, y ésta todavía no ha dicho nada porque es la última en venir de vacaciones (en principio, segun los acuerdos, la Administración debía pronuncarse el 3 pero no se pronunció).

### Los Sindicatos, las empresas y los trabajadores, a la vuelta de vacaciones

Una prueba de las ganas que tenían los empresarios de AESA de aplicar los nuevos acuerdos, fue que en cuanto vinieron de vacaciones presentaron los expedientes de regulación según el nuevo marco y sin consultar a los sindicatos y comités. Dieron orden a los mandos intermedios de que dijeran a la gente que se podía volver al pueblo.

Y la gente encantada, ya se marchaban tan tranquilos, porque esta situación de vacaciones permanentes es la conciencia que el año de regulación ha creado entre la mayoría de los compañeros, lamentablemente.

Menos mal que la reacción fue rápida por parte de los comités y las centrales denunciando la acción unilateral de las empresas, señalando que los sindicatos **no aceptarían** los expedientes de regulación mientras no estuviesen garantizados por la Administración (fundamentalmente el tema de cobro del sueldo), y una condición importante: que estos acuerdos del 7 de agosto vendrían enmarcados en un conjunto de medidas a medio y largo plazo, es decir, el plan de reestructuración definitivo.

En definitiva la gente tuvo que volver á la factorías, estamos en situación de paro técnico, no hay una mala chapuza que hacer y todos cabreados por tener



que presentarse diariamente al puesto de trabajo y con una pregunta insistente: "¿cobraremos el 95 por 100?, porque si encima que venimos no cobramos, la culpa la tenéis vosotros que no habéis firmado los expedientes de regulación".

Siento decirlo, pero esta cantinela es el exponente del enorme despiste de la mayoría de los trabajadores del sector, el efecto soporífero de un año de regulación, que ha hecho a los trabajadores perder el norte del problema: defender el puesto de trabajo de los que sobran en la construcción naval.

### Difícil perspectiva para los trabajadores

El día 12 de este mes hubo una reunión en Madrid en la que por enésima vez se debía fijar un calendario para discutir las medidas a medio y largo plazo. A este faltaron esta vez las empresas y el Gobierno no garantizó el tema de los salarios, ya que estaba pendiente del veredicto de la comisión delegada de asuntos económicos del Gobierno, que se reuniría el día 15.

La táctica de los sindicatos es correcta esta vez: negarse a firmar los expedientes de regulación (los acuerdos de 7 de agosto) si no van enmarcados en las medidas a medio y largo plazo. De esta manera, presionan al Gobierno a definirse en temas claves: financiación de la cartera de pedidos y puestos de trabajo alternativos.

Sin embargo esta táctica tiene un defecto: que no va acompañada por la movilización de los trabajadores. La más completa desmovilización y desmoralización es lo que caracteriza en estos momentos la situación en las factorías. En estas circunstancias, de sobra conocidas por el Gobierno de UCD, va a intentar ganar tiempo, retrasar aún más el entrar en los temas claves, poniendo pegas en el punto más débil: el pago de los salarios. Ya han dejado caer que el 95 por 100 pactado con las empresas es exagerado, que sentarían un precedente insostenible para la negociación con otros sectores, (téngase en cuenta que la siderurgia ya está exigiendo negociaciones inmediatas), que tendría que ir acompañado de contrapartidas obreras como la congelación salarial o garantías de productividad, etcétera, etcétera.

### Urge cambiar la relación de fuerzas a nuestro favor

Este párrafo habría que empezarlo con el clásico "ya lo decíamos nosotros". Hay que temer que la UCD, con la reestructuración del sector naval, ha ensayado una táctica de desgaste para enfrentarse a la reestructuración de la construcción naval. Teóricamente con una potente organización obrera y potencialmente capaz de ganar duras batallas. Su táctica ha sido, como decíamos, la de desgastar y lo está consiguiendo. Tras los pactos de la Castellana, un año de regulación, los trabajadores están desorientados y desorganizados, mientras tanto y "al pairo" se han ido produciendo cribas en puntos marginales del sector, como contratas algún astillero privado. Mientras tanto, la línea de la centrales sindicales ha sido la confiada actitud de los reformistas, la confianza ciega en la negociación pura y simple, y en este terreno los tecnócratas de UCD han demostrado moverse mucho más hábilmente.

Mientras tanto, ya es evidente que 5.000 y pico trabajadores del sector sobran en todo el Estado y de ellos 2.600 en las factorías de Euskadi. Y hay que garantizar puestos de trabajos alternativos para todos ellos. Y todavía no se habla nada del sector privado, cuyos empresarios se mueven libremente sin que nadie les controle en estos momentos.

Sólo hay una línea posible: recuperar la línea impositiva al Gobierno sobre la base de la movilización, pero para ello las centrales sindicales deben de organizar y situar a los trabajadores en lo crítico del momento.

Y, sin embargo, una vez más, nosotros no creemos que Marín de CC.OO., y Merino de UGT y compañía estén en condiciones de cambiar su empecinada actitud reformista.

A pesar de ello, es urgente que en las factorías los trabajadores más conscientes de los sindicatos y los cada vez más independientes numerosos hagan frente a la grave situación de debilidd de el movimiento obrero. Esta gente de Comisiones, de USO y de ELA y los independientes deben apoyar todas las iniciativas positivas que puedan venir de la comisión de seguimiento obrero, pero sobre todo, tienen que vencer la inercia creada por la política reformista. Hay que hacer una crítica feroz a esta línea seguida hasta ahora, pero no hay que perder el tiempo: hay que coordinar esfuerzos en las factorías, es necesaria la más estrecha unidad de acción entre todos los trabajadores de todos los sindicatos y sólo puede haber una línea de trabajo: intensa propaganda y agitación para espabilar a la gran masa de los compañeros y avanzar un plan de movilizaciones contundentes. Esta es una vieja táctica, pero es la única adecuada a la grave situación actual antes de que triunfe la táctica de desgate usada por el Gobierno y nos encontremos sin fuerzas para responder a la agresión final: que no haya puestos de trabajo alternativos, que los trabajadores de la empresa privada queden descolgados.

**Vidal**

## *Flota de Campsa*

# La patronal provoca, los trabajadores luchan

**Tras la huelga realizada los días 21 al 30 de agosto, que concluyó esperando una reacción positiva de la patronal y de la administración, los trabajadores de la flota han tenido que ir a partir del día 13 de septiembre a la huelga nuevamente por sus reivindicaciones.**

**La huelga (primera desde la existencia del monopolio estatal hace 50 años), fue un éxito; sin embargo la patronal sigue manteniendo su actitud provocativa y la administración la está apoyando con todos sus recursos. Esto era denunciado por el comité de huelga en un comunicado, "A toda la flota", donde se decía: "Resulta indignante y explosivo –y ello explica la respuesta masiva a la huelga, tradicionalmente no conflictiva como la nuestra– que a la marginación social del marino, al enorme sacrificio que supone el trabajo de la mar, se le añada la vejación de verse dentro de la misma empresa en inferiores condiciones al resto del personal.**

**Por si esto no fuera suficiente, la empresa está respondiendo con singular dureza a la huelga que ella irresponsablemente ha provodado: desalojo de los buques de las tripulaciones** utilizando la fuerza pública, **medida que ni siquiera se utilizó durante el franquismo, prohibición de acceso a los buques de los sindicalistas, coacciones y falsedades de todo tipo, tales como afirmar que la huelga es ilegal, en un intento de amedrentar a unas tripulaciones sin experiencia en este tipo de lucha y de impedir el ejercicio del derecho de huelga reconocido en la Constitución. Medidas y coacciones desconocidas hasta este momento en el sector y de las que tal vez haya que pedir responsabilidades penales".**

**Los cros lo dicen claro: la lucha por la equiparación en horas de trabajo (40 horas) de los 2.000 trabajadores de la flota con los 8.000 trabajadores de tierra es una lucha elemental, en un sector con unas condiciones tan especiales de trabajo como la marina mercante. La posición cerrada y provocativa de la empresa viene motivada por diversas razones; o como explican los compañeros del comité de huelga: "El acceso de España al Mercado Común va a suponer la desaparición del Monopolio; ¿qué va a pasar, pues, con la compañía? El interés de las grandes empresas multinacionales del petróleo es hacerse con ella... Presionan sobre la administración para que tome posiciones duras que congelen nuestras reivindicaciones, de tal forma que en el momento oportuno puedan apropiarse de ella en las mejores condiciones posibles". (...) "Finalmente, hay otro factor de enorme influencia que es quiza el que más pesa a la hora de tomar decisiones. Estamos asistiendo en la actualidad a la derechización del Gobierno en dos sentidos: Aplicación del programa económico y una nueva regulación de las relaciones laborales, a través del Estatuto de los Trabajadores".**

**En definitiva, los compañeros de la flota de Campsa están enfrentándose a fuerzas muy importantes. Los intereses son suficientemente significativos como para que toda la marina mercante y todos los trabajadores se jueguen mucho en esta prueba de fuerza del movimiento obrero. Los compañeros del comité de huelga, del SLMM, han demostrado estar dispuestos a desarrollar sus acciones, a derrotar a la patronal, pero nos tememos que si no empiezan a buscarse apoyos más amplios la huelga quede en un callejón sin salida. Por eso tenemos que hacer nuestro el llamamiento del comité de huelga: "Hacemos un llamamiento a la solidaridad de los trabajadores del sector y a todos los trabajadores del país para apoyar nuestras reivindicaciones, así como para luchar contra la política antiobrera del Gobierno, que está teniendo repercusiones negativas en nuestra propia negociación. Particularmente, pedimos que ningún trabajador dificulte el efecto de nuestra huelga facilitando a la compañía acciones que contrarresten las emprendidas por nosotros".**

**En el sentido planteado por el comité de huelga, pensamos que CC.OO. y UGT, sus secciones de Campsa y los trabajadores de tierra tienen que iniciar inmediatamente una política de movilización de los 8.000 trabajadores de tierra; hay que acosar a la empresa por otros lugares y desde dentro de la misma. Por otra parte, el resto de la Marina Mercante se encuentra ante una ocasión de comenzar a preparar su propio convenio si hoy empieza a actuar conjuntamente con los trabajadores de la flota de Campsa; boicot a cualquier colaboración del resto de las empresas con Campsa es una obligación actual del resto de la Marina Mercante.**

**Impedir el aislamiento del conflicto es una necesidad a la que los sindicatos de tierra (CC.OO. y UGT especialmente) tienen que responder.**

**Z. ZERRIN**

*El pasado día 15 se realizó una importantísima manifestación en Barcelona. Alrededor del problema de la enseñanza y, en especial, de la situación de los maestros cristalizó una gran manifestación (60.000 participantes, según la radio) donde se encontraron junto a ellos los alumnos, las centrales sindicales, las AA.VV., etcétera. Unos días antes de la manifestación, la LCR de Catalunya dio publicidad al siguiente comunicado donde se analiza la situación y las implicaciones con el proceso autonómico y las restricciones al mismo del Gobierno Suárez.*

Catalunya

# Solidaridad con la lucha de los maestros



### ¡Por una escuela pública y única!

*"El plan económico del Gobierno supone la instauración de medidas de austeridad dirigidas contra la clase obrera, y recortes significativos de los servicios públicos. En el terreno de la enseñanza ha supuesto un fuerte ataque, concretado en Catalunya en una reducción drástica de las plazas escolares estatales, al mismo tiempo que se incrementan las subvenciones a las escuelas privadas y religiosas.*

*En la aún llamada 'provincia' de Barcelona se han reducido 1.743 plazas de EGB de un total de 2.080 de nueva creación. Estas plazas se han cubierto con maestros desplazados de centros en funcionamiento, de manera que en muchas escuelas faltan dos o tres maestros, es decir, aumentan las aulas sin maestros.*

*Los Ayuntamientos, Asociaciones de Vecinos, Asociaciones de Padres, Sindicatos, etcétera, han empezado una respuesta a nivel de Asambleas, concentraciones, etc. Además, los alcaldes y concejales de quince poblaciones se han encerrado y convocado manifestaciones para exigir los maestros que faltan. La Generalitat provisional, vacía de poder, ha impedido que los Ayuntamientos negociaran con el Ministerio en Madrid. Bisoñer (Conseller de Enseñanza) ha vuelto con las manos vacías diciendo que 'todo está solucionado'. La respuesta del Ministerio han sido vaguedades, la del delegado, señor Casals, el cinismo y la represión, llamando a la Policía en el momento de los encerramientos de los maestros. Los enseñantes han boicoteado en principio los nombramientos, negándose a coger las plazas hasta que salgan las vacantes y exista trabajo para todos los contratados el año pasado.*

*Ante esta situación, que puede repetirse el próximo curso, ya que el actual Estatut deja esta competencia en manos del poder central, consideramos que la única salida es recuperar el número de plazas que quieren sacar mediante la ocupación de éstas por los maestros en paro.*

*Esto exige el apoyo activo de todos los sectores implicados, Asociaciones de Padres, Asociaciones de Vecinos, Sindicatos y Partidos Obreros. Los Ayuntamientos deben colaborar con el compromiso de poner los medios técnicos para no dejar las escuelas abandonadas.*

*En este sentido, la LCR apoya la manifestación convocada por las diversas fuerzas políticas y sindicales el próximo día 15 de septiembre, a las doce, del mediodía en la Plaza San Jaume. Llamamos a todos los trabajadores y trabajadoras, a todo el pueblo de Catalunya a participar masivamente en ella."*

El resultado de la manifestación abre una importante vía para continuar la lucha. La sensibilización en torno al problema de los maestros es cada vez mayor. En algunos ramos se está discutiendo la conveniencia de realizar acciones de solidaridad llegando a la convocatoria de paros. La ejecutiva de la CONC se ha pronunciado por el apoyo a la lucha. Mientras, los maestros siguen la huelga.

La LCR, consciente de la transcendencia y del alcance que tienen estas movilizaciones, hará todo lo que esté en su mano para que la lucha se extienda y para que las primeras muestras de solidaridad aparecidas en los sindicatos se conviertan en acciones más contundentes que permitan la victoria sobre un problema que afecta a toda la población y especialmente a la clase trabajadora.

Construcción de Alicante

# El laudo contra los trabajadores

**La construcción de Alicante entró en su tercera semana de huelga desde una posición de fuerza por parte de los trabajadores. Desde días atrás, dada la situación estacionaria del conflicto, el Comité de Huelga concentraba nuestras energías en la preparación de una manifestación a realizar el lunes día 10. En ella convocábamos a todos los partidos y organizaciones obreras a que apoyaran nuestra lucha, participando y financiando la campaña de convocatoria.**

Dos mil carteles unitarios, 20.000 panfletos, 10.000 manifiestos explicativos, campaña de prensa, radio, megáfonos en coche, etc. para convertir la manifestación en un gran acto de solidaridad obrera. Los sindicatos UGT, CC.OO., CNT, USO, Sindicato de Trabajadores de la Enseñanza del País Valenciano, los partidos obreros PC-PV, PSOE, LCR, MC-PV, PT-PV, las organizaciones juveniles: JCR, JG, y la casi totalidad de las AAVV secundaron nuestra convocatoria. Como resultado: la mayor manifestación de Alicante (10.000 personas), desde la manifestación del 20 de junio de 1976: la manifestación de la amnistía. El grito fundamental es: ¡CONVENIO SI, LAUDO NO!, ante la amenaza de la Delegación de Trabajo de dictar un laudo para "solucionar" el conflicto (a favor de los patronos, claro).

El martes día 11, la prensa da por hecho el laudo. Tras la asamblea en el Parque de Canalejas, más de 500 trabajadores *tomamos* la Delegación de Trabajo como protesta. Por la tarde, dos manifestaciones más en Elche, (3.000 trabajadores) y Elda (1.500 trabajadores).

El miércoles día 12, de nuevo inundamos la Delegación de Trabajo; nos encerramos en ella junto con la Negociadora; mantenemos una entrevista con el delegado que trae consigo el atraso del laudo hasta como mínimo el próximo lunes, concertar una entrevista con la patronal, mientras los obreros en los vestíbulos gritan ¡CONVENIO SI, LAUDO NO! Las fuerzas anti-disturbios aparecen sin intervenir. Después, los trabajadores nos encerramos en los locales de la AIS, al igual que lo hacían también los compañeros de Alcoy, Denia, Villajoyosa, Elche, Elda, Benidorm...

Y como la mayoría de ellos, eramos desalojados por los antidisturbios a las 20 horas, tras haber celebrado una Asamblea provincial prohibida por Delegación y haber forzado, por la mañana, la puerta de la AIS para poder entrar. Nuestra lucha había llegado a su punto más conflictivo.

El jueves 13 siguen las manifestaciones en las cabeceras de comarca, los encierros, los desalojos (por las buenas), la lucha para fortalecer la Caja de Resistencia tras 18 días de huelga... Las concentraciones en el Parque de Canalejas se mantienen con una asistencia regular de 2.000 a 3.000 trabajadores, la combatividad va en aumento mientras los albañiles van tomando conciencia de que es el Gobierno de los patronos, de la UCD, quien quiere dictar un laudo contra nosotros para infringirnos la más dura derrota, destrozar los sindicatos e imponernos su plan de austeridad.

### La situación actual

Aunque las centrales nos digan: "a pesar del laudo, seguiremos en huelga" debemos de ser realistas: porque el dictamen del laudo significaría declarar ilegal la huelga, desmovilizarnos y dividir al sector. Porque sólo podremos combatir contra el laudo antes de que éste sea dictado. Es ahora cuando debemos dar una respuesta contundente. La única forma de parar el laudo de UCD es mediante la convocatoria de una jornada de *huelga general para el próximo lunes día 17*, que ponga en pie de guerra a todos los trabajadores de la provincia, dando un paso adelante en la solidaridad de todos los ramos, sectores, sindicatos y partidos obreros. La huelga general provincial de 24 horas o, en su defecto, una jornada de huelga solidaria para ese día, es lo único que puede parar el laudo antiobrero.

Esta es la alternativa que levantamos y defendemos los compañeros de la LCR, miembros de la Negociadora y del Comité de Huelga Provincial, aunque en contra tengamos la postura del PC y el PSOE dentro de CC.OO. y UGT que, o bien se quedan a medias tintas, como los primeros, o se niegan como los segundos, dando un peso excesivo a su posible gestión ante el Ministerio de Trabajo. La postura de la dirección de CC.OO. es la de movilizar a todos los delegados de rama para que haciendo uso de sus 40 horas, asistan a la concentración de Canalejas en un acto de solidaridad que, de no ser desbordado por la base, se quedará en una jornada "descafeinada", con una presión que no altere la vida laboral de la provincia. La dirección de UGT, por su parte, adquiere una postura más grave, ya que con la excusa de no ser capaces de convocar a sus delegados en tres días, no movilizan a los ugetistas, rompiendo así la precaria unidad de acción. Para nosotros es la movilización "verdadera" el factor fundamental para que venzamos, y por ello levantamos la alternativa de huelga general provincial de 24 horas, de una auténtica jornada de lucha.

En el momento de escribir esta crónica la huelga entra en su cuarta semana; está fuerte y combativa. La patronal no muestra ninguna intención de dialogar; como escribiría Roque, un compañero trabajador de la construcción, en una poesía, "ellos callan pero muerden, para ver si nos rendimos". La patronal espera, en resumen, este laudo antiobrero que les va a dar la victoria.

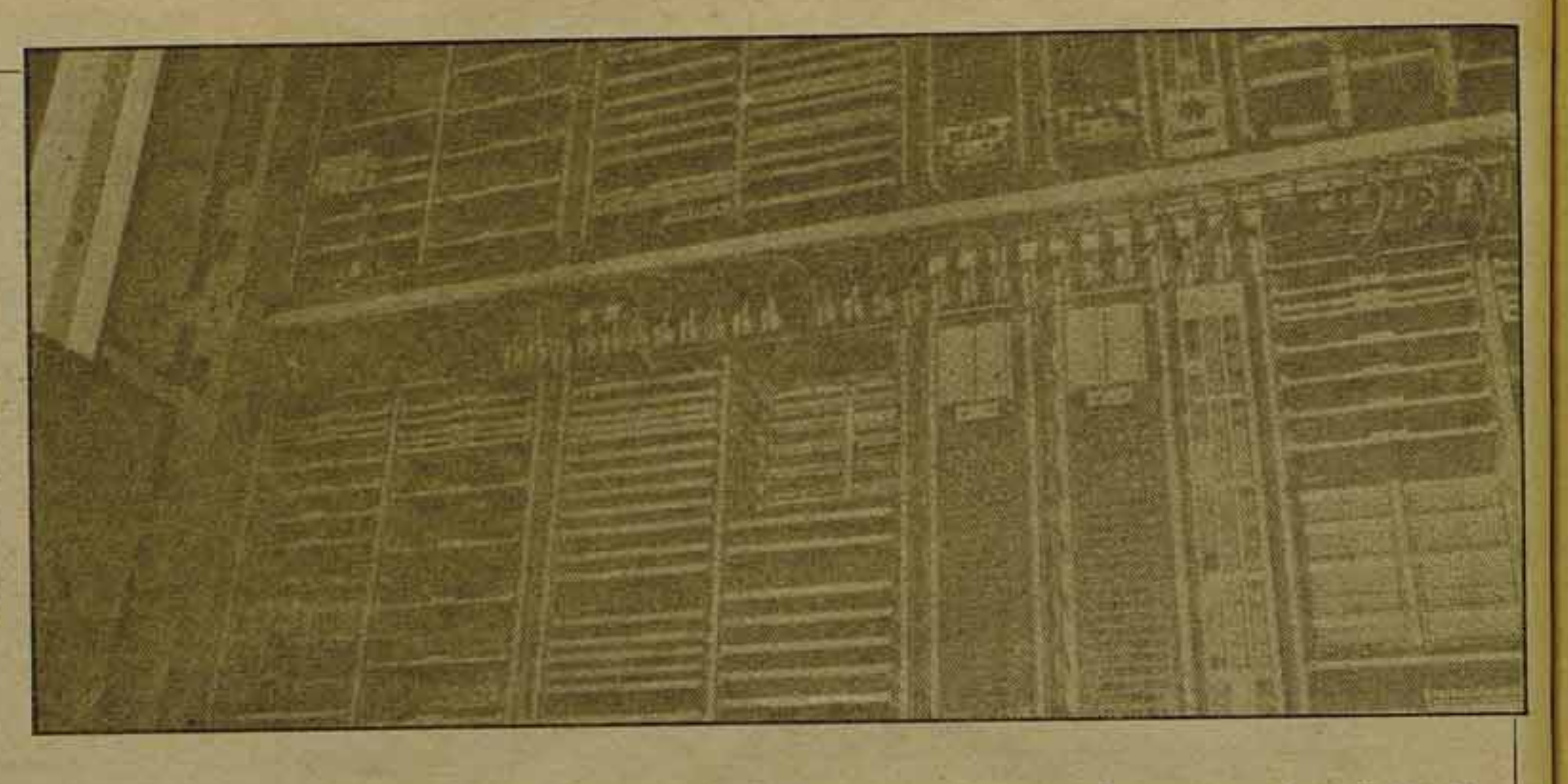
También hemos hablado con el gobernador civil que, incapaz de mediar entre las partes, pretendía que le diéramos las gracias, puesto que hacemos las Asambleas al aire libre, sin su permiso; las manifestaciones cuando queremos y encierros sin negociar con él y hasta hoy sólo una vez (¡y qué vez!) nos ha echado encima su policía nacional.

El otoño caliente en Alicante ha empezado antes de hora y quemando.

Los albañiles de la provincia sabemos que de nuestra huelga y su resultado puede depender el ritmo que tome en otros ramos y lugares del Estado español, la lucha de los trabajadores contra el Plan económico antiobrero del Gobierno. Y seguimos en huelga 21 días.

**Mariano Sánchez**
**Justo Sansano**
**José Delgado**
**y Oscar Llopis**
**(Miembros de la Comisión Negociadora Provincial y del Comité de Huelga)**

# Standard contra la regulación de empleo



Standard Eléctrica, S.A., de la multinacional ITT, 16.000 trabajadores, ha sido la punta de lanza tradicional del movimiento obrero madrileño, la chispa que desencadenó la huelga general de 1976. Sin embargo, en los dos últimos años no ha protagonizado grandes movilizaciones. Hoy vuelve a estar en el primer plano de la actualidad sindical madrileña y es de esperar que su protagonismo en las próximas semanas se incremente, porque, sin duda, el saldo de la lucha que los trabajadores de Standard mantienen va a influir, y no poco, en la situación del conjunto de los trabajadores madrileños y, en primer lugar, en los de las grandes empresas (Pegaso, Femsa, Marconi, Intelsa), que probablemente en poco tiempo vean amenazados también sus puestos de trabajo. Impedir la regulación de empleo que se pretende, la solidaridad con Standard y con el conjunto de trabajadores de telefonía es un deber elemental de los trabajadores de Madrid y una exigencia para vencer en el reto que el gobierno de UCD ha planteado con el PEG y las recientes medidas, motivo de las movilizaciones que se desarrollarán en lo inmediato.

## ¿Crisis en el sector de telefonía?

Aunque se veía venir hace unos meses, la sorpresa de 530 trabajadores de instalaciones no ha sido menor al encontrarse con una carta en la que se le prorrogaban las vacaciones pagadas por espacio de un mes, con la posibilidad de que esta medida fuese ampliable a 4 meses más.

Sin embargo, a diferencia de otros sectores o empresas afectados por una crisis real, la patronal de Standard carece de razones para llevar a cabo los pretendidos 1.500 despidos a corto plazo: argumenta que la CTNE (Compañía Telefónica Nacional de España) no le hace más pedidos, que pierde dinero. No hace falta ser rojo para saber de los fabulosos beneficios de Standard en el pasado ejercicio, ni para saber que en el ramo existe una fuerte demanda de teléfonos (según cifras oficiales más de 700.000 solicitudes pendientes de instalación). Por otra parte, el nivel de teléfonos por habitante en el estado español es de los más bajos de Europa. Es decir, no existe razón alguna para hablar de crisis estructural, ni de cualquier tipo de crisis grave. Aunque, eso sí, el recorte presupuestario de TELEFONICA puede contribuir a crear una crisis en un sector que en absoluto tendría que verse afectado por la misma.

Este recorte de presupuesto obedece únicamente al objetivo de TELEFONICA de presionar al Gobierno para que le dé mayores facilidades en la obtención de créditos del exterior, siguiendo la línea expresada por la CEOE ante el PEG, consistente en exigir subvenciones como condición para invertir; es decir, la patronal va a por todas intentando además clarificar el carácter de empresa privada de TELEFONICA. Y para colmo, este ataque al empleo de los trabajadores se produce justamente cuando está en el calendario el Estatuto de los Trabajadores, en el que la patronal reclama la flexibilidad de plantillas.

## De nuevo, hacer de Standard "la chispa".

Ante esta situación, los trabajadores de Standard no han hecho esperar su respuesta; así, a las primeras asambleas, siguió la información en la calle, resultando detenidos 22 trabajadores, puestos en libertad al día siguiente gracias a la huelga total llevada a cabo, pese a la oposición de algunos dirigentes sindicales.

El día 14 se realizaron asambleas convocadas por el Comité estatal en el sector de telefonía. Estas se inscriben en un plan de acciones que además implica el trabajo a ritmo lento, paro de 4 horas el día 20 y una manifestación el próximo 4 de octubre. No obstante, subsiste el problema de la división sindical, dadas las diferentes actitudes que mantienen UGT y CC.OO.

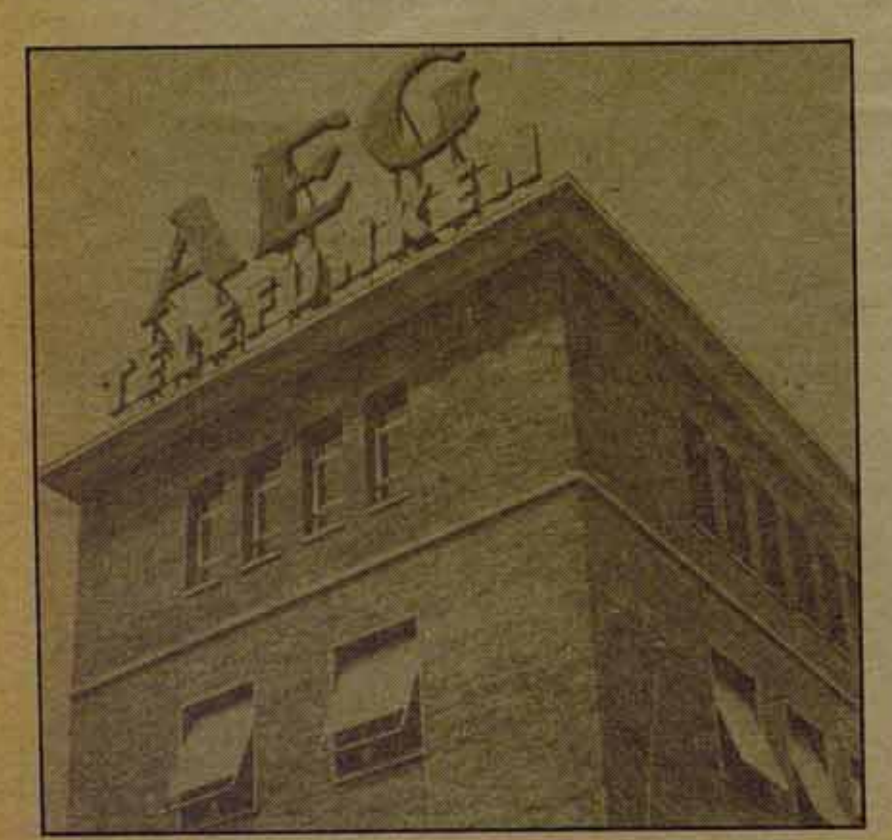
Así, la UGT plantea una negociación con todo el grupo de ITT en base a jubilaciones anticipadas, 40 horas, y creación de talleres nuevos para dar trabajo a los compañeros que sobran, y un plan de inversiones de la CTNE. Pero no deja de ser una mera declaración de intenciones, pues en la fábrica se niega de hecho a impulsar cualquier movilización, planteando sólo una reducción paulatina del trabajo. La negociación, por tanto, así planteada es un empeño inútil, cuando además introduce la división al no movilizar. CC.OO. apoya el plan de movilizaciones del Comité estatal, pero sus inconsecuencias se han evidenciado sin ir más lejos el día de las detenciones, cuando llamó a trabajar.

Anular las regulaciones de empleo en Standard es vital para poder parar los proyectos de otras filiales de la ITT como Marconi, cuyos 2.500 trabajadores realizaron el pasado 14 una concentración en protesta por los 300 despidos que la empresa quiere llevar a cabo, o Citesa, que se vería afectada el próximo año. Detrás irían Intelsa, Telettra...

Es inaceptable cualquier negociación que parta de introducir los despidos sibilinamente, como la última circular de la empresa en la que se ofrecen fuertes indemnizaciones y un salario del 30% y el 40% para los trabajadores de 57 años que lo acepten. Son un asalto más de las múltiples escaramuzas que la patronal está montando para dividir a los trabajadores y obligarles a aceptar sus planes. Por eso, es cada vez más urgente la unidad de acción de CC.OO. y UGT en base a la no aceptación de la regulación, contra las jubilaciones anticipadas y sin garantías, por las 40 horas, que el problema de quien negocia no debe obstaculizar. Y sobre todo unidad en la movilización. UGT debe apoyar los paros propuestos por CC.OO. para el día 14, al igual que la manifestación. Movilización que tal y como está planteada no será suficiente, pues es preciso evitar el aislamiento de Standard, conseguir la solidaridad del resto de los trabajadores, empeño en el que nuestro partido no regateará esfuerzos, realizando una intensa campaña de apoyo y movilización por Standard.

Con la perspectiva de movilización contra el PEG, por el Estatuto de los Trabajadores, es preciso que el movimiento obrero madrileño se abandere de Standard en todo este proceso, preparando desde ahora las medidas para que la manifestación del 4 sea masiva, porque Standard puede ser de nuevo la chispa, la chispa de esa huelga general de 24 horas contra las medidas antiobreras del gobierno de UCD que los trabajadores de Madrid, junto con los del resto del estado, deben refrendar inexorablemente.

J. M. LOPEZ




# Tarrasa con *AEG*

En el Combate 157, Josep Castañe secretario de CC.OO. de la empresa, informaba sobre el despido de 607 trabajadores como inicio de la reestructuración del sector, y señalaba como esto afectaba a Tarrasa: ciudad que vivía alrededor de la fábrica.

Decía entonces el compañero "Es necesario salir a la calle, extender el problema, activar la solidaridad de todos los trabajadores y es en esta vía en la que estamos comprometidos".

Esa solidaridad esas acciones han empezado a producirse, la pasada semana una manifestación de más de dos mil trabajadores salía a la calle contra el expediente y los despidos en Tarrasa, consciente de que lo que sucediese con los compañeros despedidos marcaría el futuro del reto de la población laboral de la ciudad que ya soporta un alto índice de paro, más del 22%.

Pero el problema de AEG no solo afecta a Tarrasa, tiene que ver directamente con toda la situación que vive la comarca del Vallés occidental, afectada de punta a punta por los expedientes de crisis y la regulación de empleo.

Los trabajadores de AEG ya han planteado cual es la salida que ellos ofrecen a la situación: la nacionalización bajo control de los trabajadores, y de inmediato que se reparta el trabajo entre los brazos disponibles con reducción de la jornada laboral a 35 horas semanales; con jubilaciones anticipadas y medidas de estas características.

La patronal sigue firme en sus medidas antiobreras por eso la solidaridad recogida en la manifestación marca un camino a profundizar no solo en Tarrasa sino en todo el Vallés. La movilización general de la comarca junto a AEG y el resto de empresas con conflicto se abre hoy ya como una necesidad inmediata.



# La juventud por el socialismo




*En este número publicamos un extracto de nuestro Manifiesto Programa aparecido en nuestro "Boletín" n.º 5. Creemos que puede ser útil para recoger la visión que tienen hoy las JCR sobre el papel de la juventud y nuestras tareas como revolucionarios.*

1.º *"Los jóvenes hemos demostrado que, a lo largo de este siglo, hemos sido capaces de situar a las clases dominantes ante las perspectivas de dejar de serlo. La situación, de hecho, en la que se encuentra el imperialismo a escala internacional, no es en absoluto ajena a lo que hicieron y pensaron otras generaciones de jóvenes anteriores a la nuestra. Podemos afirmar que buena parte de la situación actual se explica por la convulsión del mundo capitalista a finales de la pasada década (...)*

2.º *"El papel jugado por la juventud en este periodo, no sólo no es despreciable, sino que es determinante, tanto para explicar cómo sucedieron las cosas y determinadas consecuencias que aún hoy se arrastran, como para entender por qué esta crisis social global tiene que afectar de una manera decisiva precisamente a la juventud, y por qué la recuperación o no de la burguesía tiene que jugar entre nosotros una baza de decisiva importancia. La situación de la juventud, la marginación sufrida por ésta en el conjunto de los países imperialistas, la miseria de una sociedad que sólo nos ofrece paro, abandono, frustraciones y la imposibilidad para desarrollarnos como hombres y mujeres libres, no es, por lo tanto, una casualidad, ni responde a las malas intenciones de viejas generaciones incompetentes o mezquinas. El problema es que el capitalismo no está en condiciones de resolver las necesidades que tenemos. La razón fundamental de nuestra opresión y de nuestra marginación es la incapacidad de un sistema en crisis para ofrecernos otra cosa (...)*

3.º *"Pero el capitalismo no es un accidente de la historia; se basa en el dominio de una clase privilegiada: la burguesía, que, a diferencia de nosotros, sí tiene mucho interés en que las cosas no cambien esencialmente. No va a dudar en emplear todo su poder actual, el aparato del Estado y todas sus instituciones como instrumento para hacer frente a cualquier cosa que ponga en peligro su poder de dominación."*

*El enfrentamiento es inevitable. No es posible esperar "reformas pacíficas"; sólo una revolución, una convulsión política y económica, permitirá sentar las bases de la destrucción de la burguesía como clase dominante (...)*

*"La revolución socialista abrirá el camino a un modelo de sociedad diferente, donde las clases sociales acaben por desaparecer, condición ésta imprescindible para terminar con la explotación de unas clases sobre otras: el socialismo."*

4.º *Esta es la sociedad que queremos construir y sabemos que a pesar de sus enormes dificultades no es utópico. Utopía es querer reformar al capitalismo, utopía es ver en la propia burguesía un aliado de la clase obrera o de los oprimidos. Utopía es pretender que con el capitalismo vamos a acabar poco a poco y de forma pacífica. Al contrario que todo esto, nuestro proyecto no sólo es realista sino que además es la única garantía de un futuro mejor (...)*

*"Pero los jóvenes que vemos en el capitalismo un sistema de vida inaceptable, tampoco vemos en aquellos países autodenominados socialistas ningún modelo de sociedad a imitar. Existe en ellos una casta burocrática que ha arrebatado a la clase obrera sus propias conquistas. Esta burocracia no existe sólo en el seno de los Estados obreros. En el resto de países aún capitalistas, los partidos que la representan son, junto a la socialdemocracia, los depositarios de la confianza de los trabajadores, aunque hayan demostrado que sólo son un obstáculo para la revolución socialista (...)*

*"Los jóvenes tenemos mucho que ver en la construcción de esta nueva dirección de la clase obrera. Sobre nosotros no pesan de la misma forma las derrotas que la clase obrera ha ido acumulando en estos últimos cincuenta años. Nosotros poco tenemos que ver con una educación prolongada en la colaboración de clases, la coexistencia pacífica y otras lindezas. Somos los jóvenes, por lo tanto, los que estamos en mejores condiciones que nadie para realizar este esfuerzo, y somos también los más interesados en hacerlo, a pesar de todas las dificultades. Ahora bien, nosotros sólo podemos comprometernos, en nuestra lucha por el socialismo y por nuestra liberación, con los que nos ofrecen el futuro que esperamos construir. Sólo con aquéllos que han sido capaces de mantener vivas las experiencias más valiosas de la lucha de los trabajadores, las teorías que recogían esas experiencias, por encima de las falsificaciones y de las deformaciones que ha sufrido el marxismo."*

*La IV Internacional es la única organización obrera comprometida con la construcción del socialismo, sin caer en la trampa de respetar los intereses del capitalismo o de las burocracias. En su programa se pueden reconocer la defensa de los intereses de la clase obrera sin concesiones de ningún tipo. Pero la IV Internacional no está construida, no es todavía, por sus fuerzas, la dirección del proletariado y de los demás oprimidos en su lucha contra el capitalismo y por el socialismo. Para nosotros, el impulsar la construcción de la IV Internacional, y de su sección en el estado español, la Liga Comunista Revolucionaria, es la mejor forma de avanzar en la consecución de nuestros objetivos y de nuestra liberación como jóvenes."*

# Euskadi en lucha, la juventud a su lado

**Euskadi y especialmente su juventud, está librando una dura batalla contra el gobierno centralista de UCD. El gobierno por su parte, está tratando de hacerles doblar la cabeza, intoxicando a la opinión con falsedades, con la represión, con ofrecimientos demagógicos y aislando la lucha de Euskadi. Tiene miedo de que la resistencia que allí encuentra se extienda.**

La juventud de Euskadi quiere ser libre. Está haciendo grandes esfuerzos por recuperar su lengua. No deja pasar una acción represiva del gobierno. Rechaza las componendas autonómicas entre UCD y PNV y aspira a que Euskadi pueda decidir su destino. Se ha lanzado a una batalla decidida contra la central nuclear de Lemóniz.

Por eso, el gobierno está haciendo lo posible para crear recelos entre los trabajadores y toda la población del estado español, contra esa Euskadi que sigue al pie del cañón luchando por sus derechos. En esta tarea desgraciadamente le están echando una mano el PSOE y el PCE. Dicen que en Euskadi hay un sector de extremistas, violentos, que hacen huelgas generales, que no quieren asegurar las libertades y cosas por el estilo.

No pueden engañar, porque democracia es que Lemóniz se paralice; democracia es que desaparezcan las FOP, cuestión solicitada, exigida y defendida por toda la población en repetidas huelgas generales, cuestión incluso firmada por el PSOE y PCE en ocasión de la respuesta al asesinato de Gladis; democracia es el derecho de los refugiados a vivir en Euskadi y a defenderse de los fachas que les buscan; democracia es hacer manifestaciones libremente; democracia es que Euskadi no esté sometida a la fuerza al estado centralista.

Pero lo que no basta es con entender las razones de Euskadi y de su lucha. Euskadi necesita solidaridad. Y la juventud de todo el estado español debe ponerse en marcha. Hay que sacudir la modorra. Hay mucho que hacer. Hay que ponerse manos a la obra. En fábricas, en centros de estudio, en los barrios... hay que llenar los carteles y las paredes con palabras de ánimo a la juventud que lucha en Euskadi. Las palabras deben convertirse en acción, en asambleas, en actos de solidaridad en la calle, cada vez que el gobierno y sus FOP repriman violentamente a Euskadi.

Y sobre todo no hay que olvidar que si la juventud de Euskadi está en la brecha en diversas cuestiones, en otros lugares también se puede. Que surjan en cada lugar y sobre cada cuestión nuevos Euskadis, nuevos focos de resistencia al gobierno. Y esto también es una parte importante de la solidaridad que Euskadi necesita. Hay que ponerse duros. Que el paro nos destroza; que la ley nos pisotea; que la enseñanza nos martiriza; que la familia nos coarta. Hay que ponerse manos a la obra.

Ahora se va a celebrar el referéndum del Estatuto vasco. Vamos a hartarnos de oír que la mayoría lo acepta, que es algo fenómeno, que de ahí viene la tranquilidad, que eso es lo que pide el pueblo vasco. Y todo eso, va a ser pura mentira. Por eso en Euskadi seguirá habiendo luchas, y duras. Euskadi lo que necesita y lo que la mayoría de la juventud exige y por lo que está dispuesta a luchar es por la SOBERANIA. Se quiere libertad. La misma de la que tanta falta nos hace en todas partes. Dice el gobierno, y a menudo lo repite la "oposición", que los que rechazan el Estatuto son "terroristas" o les apoyan. En Euskadi, sin embargo, hay clara una cosa diferente: que la presencia de las FOP es una provocación terrorista.

La actitud de ETA, desde luego, no favorece que haya más solidaridad entre Euskadi y el resto del estado, ni favorece la claridad de ideas y la unidad en el propio Euskadi. Por eso nuestra organización en Euskadi está en desacuerdo y critica su línea de actuación. Pero en todo el estado debemos entender que Euskadi está hoy y se siente oprimida, violentamente oprimida por el gobierno centralista de UCD. Y es contra esto que se mueve y lucha y es esto lo que explica la actividad de ETA.

Puede ser difícil. Hay que explicar. El gobierno se va a poner furioso, va a reprimir si muchos nos solidarizamos con Euskadi. Pero la juventud, precisamente, no se asusta por ello. Es preciso y es urgente que la juventud empiece a expresar públicamente en todo el estado que estamos al lado de Euskadi y de sus exigencias. Al lado de la Amnistía, de la retirada de las FOP y de su disolución, al lado de la soberanía de Euskadi.

Comienza el nuevo curso, comienza la vuelta al trabajo, a la vida más normal. Manos a la obra.

EMBELTRAN
(JCR Madrid).

Coordinadora Estatal de Grupos de Mujeres

# Por el divorcio, contra la Iglesia y la UCD



*La UCD ha hecho público por medio de la prensa, el compromiso de presentar a las Cortes un proyecto de Ley del divorcio para finales de octubre. Se supone que este nuevo proyecto será el resultado de las concesiones hechas a los sectores más "derecistas" del partido del Gobierno —que no estaban conformes con el proyecto elaborado por la Comisión de Codificación del Ministerio de Justicia (ver Combate 154)— y de las negociaciones con el Episcopado tras la publicación de su documento "Matrimonio y familia" (ver Combate 159). Sospechamos que lo que haya salido de estos "trapicheos" será todavía mucho más restrictivo que lo anteriormente elaborado.*

*Por estas razones la Coordinadora estatal de Organizaciones de Mujeres, ha decidido realizar la campaña de defensa de su proyecto de Ley entre los días 15 y 30 de octubre —para su divulgación mediante el reparto de propaganda, charlas, mítines, etc.— que culmine con dos movilizaciones dirigidas contra los dos responsables de que todavía no dispongamos de un derecho tan elemental como el divorcio y de que éste atente contra los derechos de las mujeres: la UCD y la Iglesia. La propaganda de la campaña estará redactada sobre la base del preámbulo al proyecto de Ley de la Coordinadora (que publicamos en esta página) y el slogan aprobado "EXIGIMOS UNA LEY DE DIVORCIO QUE NO DISCRIMINE A LA MUJER". **"Por un divorcio sin causas, rápido, gratuito y sin dependencias económicas para la mujer".** Este slogan permite explicar que si bien el divorcio es un derecho democrático igual para hombres y mujeres, éstas suelen acceder en unas condiciones materiales de inferioridad, en cuanto a dinero, trabajo, formación profesional, etc. Asimismo se acordó hacer una campaña de recogida de firmas de adhesión a este proyecto y tratar de presentarlo a las Cortes a través de algún diputado que estuviese dispuesto a ello.*

## Preámbulo al Proyecto de Ley de la Coordinadora Estatal

El Movimiento Feminista considera que el divorcio no supone la solución de los problemas que plantea la existencia de la familia patriarcal.

No obstante, con la presente Ley de divorcio pretendemos dar una salida a todas aquellas personas, hombres y mujeres, que no desean continuar su relación matrimonial.

La presente Ley de divorcio se basa, por una parte, en la defensa de los derechos inalienables de los ciudadanos, hombres y mujeres, y por otra de un modo especial, en la defensa de los derechos de la mujer, debido a la situación de inferioridad en que la sociedad patriarcal y capitalista la ha colocado en todos los terrenos: económico, laboral, cultural, etcétera.

Los más elementales derechos democráticos exigen que dos personas puedan decidir libremente no continuar una convivencia por razones que sólo a ellos compete y que entran en el terreno de la vida privada, en el que la ley no puede inmiscuirse. Bien es verdad que esta decisión puede afectar a terceros, los hijos e hijas del matrimonio que han de ver su situación modificada por la decisión de sus padres. Ahora bien, la Ley deberá velar porque la situación económica y el bienestar de los hijos e hijas no resulten perjudicados o lo sean lo menos posible, pero nunca puede, con el pretexto de defender a unos, violar gravemente los derechos de otros. Nunca el legislador puede obligar a los padres a seguir conviviendo contra su voluntad, por considerar que es mejor para los hijos, máxime cuando una convivencia forzada no es el marco más adecuado para el bienestar de éstos.

Con la misma argumentación defendemos la necesidad de que el divorcio se conceda a petición de cualquiera de los conyuges. Si uno de ellos desea romper la convivencia, ni la otra parte, ni la Ley pueden obligarle a torcer su voluntad, a forzar su libertad de decisión.

La presente Ley se basa también en la consideración de que no se puede exigir declaración de causas para poder acceder al divorcio. La filosofía que late detrás de la exigencia de causas es la de considerar el matrimonio como un bien que se debe conservar, y como un estado natural y bueno en sí mismo. Esta consideración no responde a la realidad, sino que la falsea. La institución matrimonial en nuestra sociedad es coercitiva y lo es particularmente para la mujer. No creemos, pues, que deba merecer una protección especial por parte del Estado, ni que haya que defenderla forzando a la pareja o a una de sus partes a mantener un matrimonio que ha decidido disolver. Además detrás de la filosofía de exigir causas para acceder al divorcio, existe la intención de buscar un culpable, como si romper el matrimonio fuera un delito; de investigar el comportamiento más íntimo de la persona para juzgar si se ajusta o no a la moral dominante, lo cual vulnera, como hemos dicho, los derechos individuales de las personas.

La segunda premisa en que se basa este proyecto de Ley es la de defender los intereses de la mujer. Las mujeres cuando contraen matrimonio abandonan normalmente sus estudios o su puesto de trabajo, o renuncian a buscarlo. Y lo hacen porque el matrimonio se convierte, por la fuerza de la necesidad, en su única profesión: la dedicación al trabajo doméstico, al cuidado de los hijos e hijas y del marido les lleva la mayor parte de su tiempo y de sus esfuerzos. Además, las mujeres casadas encuentran grandes dificultades en las empresas para conseguir trabajo y en cambio se les ofrecen ventajas tentadoras si lo abandonan. De esta forma, las mujeres casadas ven constreñidos sus horizontes a las monótonas y empobrecedoras tareas domésticas, ven coartadas sus posibilidades de promoción profesional o cultural por el matrimonio, porque el cuidado de la casa, hijos e hijas y marido les ocupa la mayor parte de su tiempo y de sus preocupaciones.

Así, cuando la mayoría de las mujeres se ven en la tesitura de solicitar el divorcio, se encuentran en condiciones de inferioridad en las que no se hallan los hombres: sin dinero, sin trabajo, sin cualificación profesional, con un porvenir difícil e inseguro, con una serie de años perdidos en un trabajo que no les ha reportado beneficio ni promoción, ni ventaja alguna. Por ello, el presente proyecto de Ley contempla la obligación del Estado de hacerse cargo de la situación de la mujer divorciada, proporcionándole facilidades de cualificación profesional y dándole un subsidio de paro en tanto no le facilite un trabajo digno. Asimismo exigimos que la mujer divorciada tenga, para ella y sus hijos e hijas si los tuviere, la asistencia sanitaria y farmacológica gratuita.

Estas exigencias no nos parecen excesivas por cuanto no deja de ser el reconocimiento de una situación de hecho: la mujer casada ha sido toda la vida una trabajadora no reconocida socialmente como tal, y no sólo eso sino que ha estado además ahorrándole al capital privado o al Estado las inversiones necesarias (guarderías, servicios colectivos, etc.) para cubrir el trabajo que ella ha estado desarrollando de forma gratuita. Sólo hacemos una salvedad, que nos parece necesaria dadas las desigualdades económicas que genera la sociedad capitalista: la pensión correrá a cargo del marido cuando sus recursos económicos sean importantes. Y naturalmente, no habrá ninguna pensión cuando la mujer tenga un puesto de trabajo.

En líneas generales consideramos incorrecto que las pensiones corran a cargo del marido. En primer lugar, porque con ello solamente tendrían acceso al divorcio las clases adineradas, sería una ley clasista que vetaría al divorcio a la mayoría de la población. Pero sobre todo porque el cobro de la pensión de su ex-marido significa para la mujer el mantenimiento de su situación de dependencia, incluso cuando ya ha dejado de estar casada. Resulta humillante para ella y consagra la idea de que la misión de la mujer es ser siempre esposa y mantenida por el hombre.

Ante la disolución del matrimonio consideramos que la mujer tiene derecho a decidir si quiere seguir teniendo consigo a los hijos e hijas.

Nos basamos para ello en el hecho de que es la mujer la que hasta ese momento se ha ocupado de ellos, de su salud y de su bienestar. Y sostenemos esto aún pensando que quedarse con ellos va a suponer un obstáculo importante para su futura independencia.

En la línea de respetar los derechos de las niñas, niños y jóvenes, la presente Ley garantiza que éstos, a partir de los 10 años, pueden decidir con cual de los dos conyuges desean convivir.

## Comunicado a la prensa

La Coordinadora Estatal de Organizaciones Feministas, reunida en Madrid los días 15 y 16 de septiembre, acuerda hacer público:

Que realizaremos a nivel estatal y conjuntamente, durante el mes de octubre, la campaña de defensa y apoyo del proyecto de ley de divorcio de esta Coordinadora cuyas guías generales son:

— que no haya causas para acceder al divorcio, bastando el mutuo acuerdo o la decisión de uno de los cónyuges.

— que las mujeres divorciadas —salvo aquellas cuyos ex-maridos posean recursos económicos importantes— reciban un subsidio de paro a cargo del Estado y una formación profesional encaminada a acceder a un puesto de trabajo.

— que defendemos el derecho de las madres a seguir conviviendo con sus hijas-os, si así lo desean.

— que defendemos asimismo el derecho de las hijas-os, a partir de los 10 años de edad, a decidir por sí mismos si desean convivir con el padre o con la madre.

— que sea un divorcio gratuito y rápido.

En las negociaciones llevadas a cabo entre el Gobierno y la Santa Sede se ha llegado a acuerdos que lesionan los derechos ciudadanos elementales y reafirman la influencia regresiva de la Iglesia católica en nuestra sociedad, por lo que denunciamos:

— La actitud oportunista de la UCD ante el tema del divorcio y su paso por el Parlamento; nos parece indignante por lo que representa de desvirtualización y frivolización de un derecho democrático tan esencial. No nos extraña, ya que es la esencia de UCD deberse más a los poderes fácticos y retrógrados de nuestra sociedad que a las reivindicaciones populares más sentidas. Ya nos extrañan más las posiciones de otros partidos parlamentarios y su pasividad y vacilación ante este tema. Las posiciones de UCD sobre la familia patriarcal y el divorcio son especialmente reaccionarias y contrarias a los intereses populares y, desde luego, contrarias a los derechos de la mujer. Por ello, manifestamos nuestro más firme rechazo a su proyecto y nuestra intención de llevar a cabo una campaña unitaria de oposición a él.

Nos solidarizamos con las 11 mujeres de Bilbao que el 26 de octubre van a ser juzgadas por practicar el aborto, y apoyamos la lucha de las mujeres de Euskadi por la amnistía de las 11 encausadas y por el derecho al aborto.

### "Primeras jornadas de estudio y debate de la COFLHEE"

Los días 21, 22 y 23 de septiembre van a tener lugar en Barcelona las primeras jornadas de estudio y debate de la COFLHEE (Coordinadora de Frentes de Liberación Homosexual del Estado Español), con asistencia de los siguientes grupos: FAGC, MASPV, AHGAM, FLHA y FLHOC.

Las ponencias a tratar serán:

Pornografía. Gais (mujeres y hombres) y vida cotidiana. Prostitución. Organizaciones Obreras y Sexualidad. Lesbianismo y Feminismo. Sexualidad infantil y Pederastia. Travestismo y Transexualismo. Movimientos de Liberación Homosexual y lucha política.

El carácter de estas jornadas es abierto (especialmente para lesbianas y homosexuales) y asambleario.

Desde estas páginas la **LCR saluda estas jornadas esperando que sus debates favorezcan la lucha por la liberación homosexual.**

Asimismo, en Barcelona tendrá lugar una reunión de los/las militantes de LCR que intervienen en el movimiento gay para asentar las bases y las posturas de LCR sobre este tema.

*Comisión Homosexual de LCR. Valencia*

Zimbabwe

# Un nuevo plan imperialista

*El 10 de septiembre se abrió en Londres, bajo patrocinio del gobierno británico, la Conferencia Constitucional sobre Rhodesia, en la que participan tanto los representantes del primer gobierno interracial del Obispo Muzorewa como los de las guerrillas del Frente Patriótico. La Conferencia tiene como objetivo elaborar una nueva Constitución para Zinbabwe.*



*El régimen democrático interracial: los blancos fuera, los negros dentro.*

El gobierno británico ha propuesto como base de discusión una lista de once puntos, y entre ellos la formación de un régimen parlamentario con una Asamblea elegida por sufragio universal, de la que será miembro el Primer Ministro, y un Senado elegido indirectamente. Una parte determinada de los escaños estará reservada por "un período determinado" a la minoría blanca.

Esta alternativa para el problema de Rhodesia, avalada por los países de la Comonwealth, no es sino una nueva salida neocolonial. El gobierno británico, que parece orientarse hacia la vía de enmiendas progresivas a la Constitución elaborada por el dúo Smith-Muzorewa, anunció a través de la Sra. Tatcher su voluntad de levantar las sanciones económicas contra Salisbury y reconocer oficialmente al régimen racista de Rhodesia.

Una comisión del partido conservador, dirigida por Lord Boyd, ha sostenido incluso que las elecciones al Parlamento interracial de abril de 1977 fueron "justas, honestas y todo lo libres que se podía desear" y que "reflejaron el deseo mayoritario del electorado de Zimbabwe". Paralelamente, Lord Carrington, secretario del Foreing Office, y además importante accionista y ex-directivo de la sociedad minera Rio Tinto implantada en Rhodesia, afirmaba rotundamente que el "gobierno británico quiere legalizar al régimen de Salisbury, y apoyarle para que obtenga internacionalmente el mayor reconocimiento posible". Apoyos que tampoco escatima al otro lado del Atlántico Henry Kissinger, autor del difunto plan anglo-americano para Rhodesia. El problema reside en que semejante vía intransigente para la resolución del conflicto sólo puede pasar por un agravamiento de la guerra que ya asola Zimbabwe, porque el reconocimiento puro y simple del régimen Smith-Muzorewa sólo puede significar un reforzamiento del ZAPU y el ZANU en sus actividades guerrilleras para demostrar que sin ellos no hay paz ni solución política.

La posición británica ha tenido que suavizarse, sin embargo, ante la Conferencia de jefes de estado de paises miembros de la Comonwealth. Y no solamente ante los avisos de Tanzania. Nigeria había nacionalizado pocas semanas antes los activos de la British Petroleum. Para Tatcher había llegado el momento de pasar, con todo el pesar de su corazón, de la postura de abierto apoyo sin condiciones a los colonos blancos mantenida por su partido a la de apoyo condicionado a reformas constitucionales por parte del gobierno del Obispo Muzorewa.

Bajo la supervisión de la Comonwealth, es decir con el consenso de los paises negros de la línea del Frente, se pone en pie una nueva solución que recoge sospechosamente no los derechos de la mayoría negra oprimida sino los de la minoría blanca, a la que se reservan inclusive fondos para aquéllos que quieran emigrar, como ya apuntaba el plan Kissinger. Nyerere, presidente de Tanzania, país donde están ubicados los mayores campos guerrilleros del Zanu y Zapu, se comprometió en la Conferencia de Lusaka de que ambos grupos guerrilleros aceptarían el nuevo plan, incluido "el control de la seguridad durante el período de transición, es decir hasta la independencia de Zimbabwe.

Para los paises de la línea del Frente, las necesidades de desarrollo regional económico entran en contradicción abierta con la presión militar que les impone tener en sus fronteras un régimen racista en guerra, y también una movilización de masas en lucha por su liberación nacional, como la que existe hoy en Zimbabwe. Su apoyo a la guerrilla es por lo tanto una inversión económica y política a medio plazo, siempre que la puedan controlar, lo que les empuja, ante el temor de una radicalización que pueda extenderse por toda la zona, a pactar con el imperialismo. Una vez más serán las masas negras de Zimbabwe las que tengan que pagar los costes del nuevo compromiso.

**V. KERMEL**

## Mirador

# Los rusos de Carter

EL 30 de agosto, pocos días antes de que se abriese la sesión inaugural de la Conferencia de No Alineados, el senador Frank Church, presidente de la Comisión de Asuntos Exteriores, declaraba que 2.000 soldados soviéticos, estacionados en Cuba, ponían en peligro indirectamente la seguridad de los Estados Unidos. Por razones de política interior, entre otras las próximas elecciones presidenciales, el portavoz de la Casa Blanca disminuyó el peligro en un grado: "indirecto". Pero la bola ya estaba corriendo cuesta abajo. ¿Por qué el presidente Carter había consentido un peligro semejante, que al final resultaba que se conocía desde hacía más de tres años? Generales retirados, candidatos en mala posición, oficiales de Asuntos Exteriores, toda la fauna que produce la corrupción de la democracia en USA intenta sacar partido de los supuestos soldados rusos: unos para sí mismos, otros para presionar sobre Cuba.

LA Casa Blanca también lo aprovechó: en la primera conferencia de prensa a mano, Carter anunció que destinaba 127.000 millones de dólares para el desarrollo tecnológico de los nuevos ICBM tras las SALT II, y 33 billones al nuevo proyecto de missiles MX. Uno solo hace desaparecer de la faz de la tierra a Cuba.

LA cosa dio todavía más de sí. Ante la presencia rusa, Guantánamo, la base americana en el sur de Cuba, quedaba plenamente justificada, con sus 5.000 hombres, que por lo visto tienen un cariz especial para no poner en peligro la seguridad de la isla.

ACTUALMENTE están en curso negociaciones secretas entre USA y la URSS para arreglar el problema. Los 2.000 hombres rusos, instructores militares, van a servir para permitirle al presidente Carter, gracias al siempre dispuesto beneplácito de la burocracia del Kremlin, para apuntarse un tanto que necesita para la reelección: demostrar que sabe negociar y ganar en este terreno a la URSS, una de las críticas que se le hace en el Congreso. Mientras tanto, Fidel retiró su propuesta al final de los No Alineados. Pero es que los rusos, en el fondo, prefieren lo malo conocido que lo bueno por conocer. Prefieren a un Carter manteniéndose en el puesto, que a un Kennedy abriendo "nuevas fronteras", mejor no saber dónde.

En la prisión de Karoun

# Los militantes del *HKS* torturados

**A mediados de agosto, una misión de la Federación Internacional de Derechos del Hombre visitó en la cárcel de Karoun, Ahwaz, a los militantes trotskistas encarcelados. Lo que reproducimos a continuación son párrafos entresacados del informe presentado por Mourad Oussedik, conocido abogado del FLN en Francia, durante la guerra de Argelia.**

"La conclusión de este informe es clara: en Ahwaz hay prisioneros políticos que han sido detenidos arbitrariamente y contra los que hasta la fecha no se han formulado cargos por parte de las autoridades judiciales. Antes de su encarcelamiento estos prisioneros habían sufrido brutales malos tratos.

"Cuando conseguimos llegar a la prisión establecimos los siguientes hechos: el director de la prisión, designado por el Gobierno, ejerce una autoridad puramente formal. La prisión está enteramente bajo el control del Comité Islámico, que mantiene como prisioneros políticos a 250 personas, además de 1.200 comunes (incluidos aquí los delitos contra la moralidad).

"Esta prisión sólo puede caracterizarse como de campo de concentración, fuera de cualquier control judicial. Los prisioneros son enviados allí sin ningún tipo de orden de detención judicial, detenidos sin cargos legales y castigados sin juicio. Una vez detenidos los prisioneros están en continuo peligro.

"Hay tres categorías de prisioneros políticos:

– AQUELLOS que pueden ser calificados de "indeterminados", arrestados por cualquier razón, mantenidos allí a veces por tres meses sin conocer los cargos y tratados brutalmente, con peligro de sus vidas.

– LOS PRISIONEROS árabes. La represión estalló en el Khuzestán hace unos dos meses tras una provocación organizada por el propio Medani. A ello siguieron ejecuciones sumarias, torturas y arrestos como antes con el Sha. Su único crimen es ser árabes. Todos ellos han sido torturados y no tienen ninguna esperanza sobre su suerte.

– LA TERCERA categoría son los militantes del HKS. Pudimos hablar con ellos. Todos habían sido torturados. Habían sido arrestados por la posesión de un panfleto o un periódico. Hasta hoy no han sido formulados cargos contra ellos ni han sido llevados ante el juez. La única propuesta que se les ha hecho ha sido la de que quedarán libres si firman un documento renegando de sus puntos de vista políticos. Su madurez política, su negativa a cualquier compromiso y la influencia que han ganado sobre el resto de los prisioneros por su dignidad y solidaridad les han ganado el odio del Comité Islámico, que ha hecho todo lo que estaba en su mano por aislarlos y neutralizarlos. Son los que corren el mayor peligro, incluido el de sus vidas."

A la atención de todos los camaradas

## Sobre el XI Congreso Mundial

Recordamos que la organización de las discusiones de la IV Internacional para el próximo C. M., por resolución votada en el Secretariado Unificado, es la siguiente: 1) Habrá proyectos de **resolución** sobre: Situación política mundial; Europa capitalista y las tareas de los revolucionarios; América Latina; La revolución socialista y la lucha por la liberación de la mujer. 2) El XI C. M. **discutirá,** pero no habrá resoluciones y la discusión continuará después del Congreso sobre: Democracia socialista y dictadura del proletariado; Indochina. 3) Después del XI C. M. **se abrirá el debate** sobre Cuba. Todas las discusiones actuales en el Partido deben cubrir y, al mismo tiempo, ajustarse a este plan de discusiones.

Para ello se cuenta con los siguientes materiales: 1) **Ya editados:** Situación política mundial (texto del S. U. Boletín n.º 2); Europa capitalista... (texto del S. U. Bol. 3; texto de la TLT Bol. 1); América Latina (texto S. U., Bol. 4); Mujer... Editado por FONTAMARA EDITORIAL; Democracia socialista... (editado en INPRECOR y también en "Ediciones Rojas"), Plataforma de la Fracción Bolchevique (editado en libro de la FB). 2) **En imprenta:** Textos de la TLT sobre Resolución política mundial, democracia socialista...; texto de N. Moreno sobre "Democracia socialista... (este texto incluye aquellas partes del libro del camarada N. Moreno cuya edición obligatoria para el debate fue decidida por el S. U.).

**ES OBLIGATORIO PARA TODOS LOS MILITANTES LA COMPRA DE ESTOS BOLETINES EDITADOS POR LA LCR PARA EL DEBATE DEL XI CONGRESO MUNDIAL.**

Existen además dos boletines con enmiendas, debates, etc., a estos textos hechos por camaradas de LCR. El primero está ya en imprenta; el cierre del segundo boletín será el 23 de septiembre.

Por su parte, la FB ha editado en libro los siguientes textos: Resolución Mundial del S. U. (50 pts.); Resolución Europa del S. U. (75 pts); Democracia Socialista del S. U. (75 pts.); Respuesta a "Democracia socialista..." por N. Moreno (150 pts.). Estos libros pueden adquirirse al precio señalado más costes de contrarrembolso **solicitándolos a COMBATE.** Como es norma en nuestro Partido, esta forma centralizada de reparto de textos es la única autorizada tanto para los boletines como para libros u otros materiales de debate.

# ¡Viva Nicaragua libre!

*(Viene de la pág. 16)*

## La pistola, hoy; el tanque mañana

Inevitablemente, muchos aspectos de la revolución nicaragüense recuerdan, ya desde mucho antes de la caída de Somoza, a los primeros tiempos, el año 1959, de la revolución cubana: existen semejanzas evidentes entre el "Movimiento 26 de julio" y el FSLN; en el tipo de Estado burgués en descomposición que aparece tras el derrocamiento de las dictaduras de Batista y Somoza; en los procesos de revolución permanente que se abren objetivamente y las situaciones políticas transitorias, llenas de contradicciones, que los reflejan; en el carácter híbrido y contradictorio del aparato de Estado que se construye, en particular el Ejército, cuyo carácter de clase se termina decidiendo, en última instancia, cuando se resuelve el periodo transitorio y surge un Estado obrero, o se reconstruye el Estado burgués; en las relaciones contradictorias entre la dirección política de las masas y los gobiernos de colaboración de clases que existen, con su participación, en los respectivos países, etcétera.

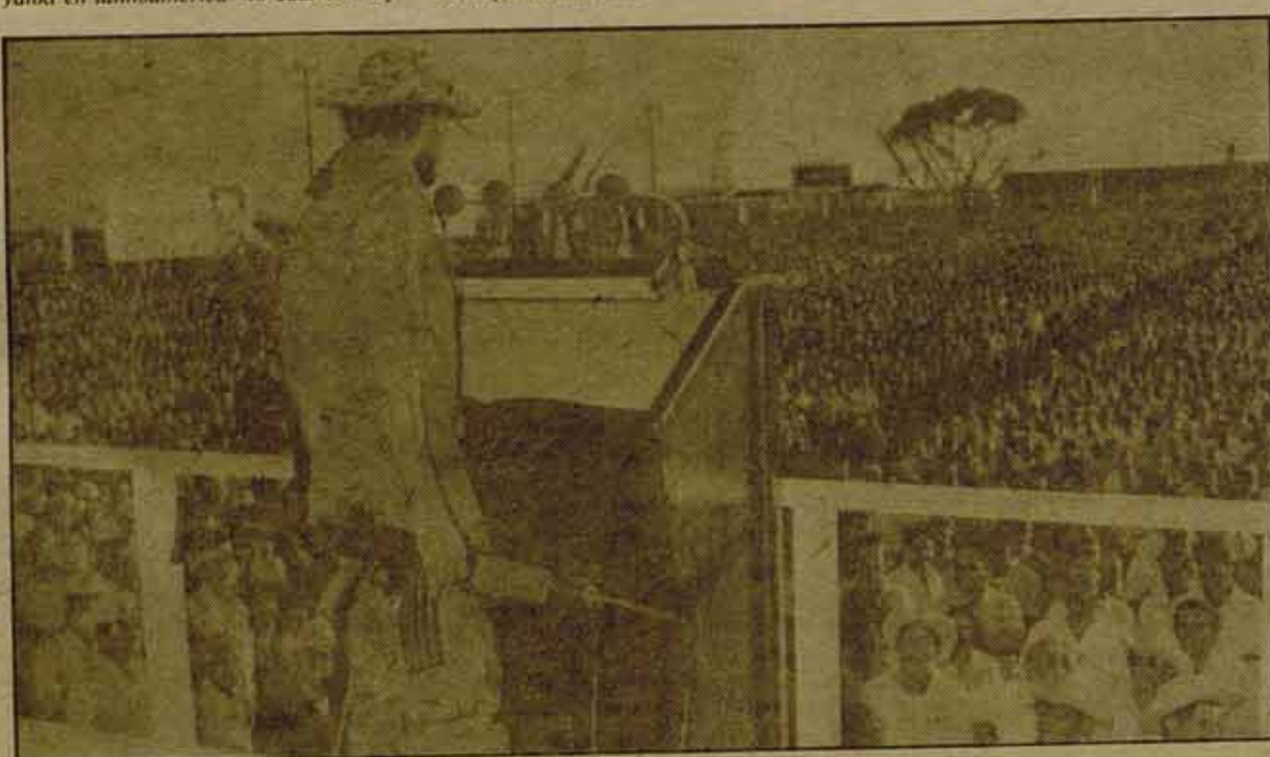
Pero hay un punto en que no existe ninguna semejanza: *la política del imperialismo.* Frente a la Cuba de los años 59-60, la política del imperialismo fue fundamentalmente ofensiva, hasta llegar a la invasión militar. Frente a Nicaragua, trata de emplear las enseñanzas que sacó de la revolución cubana, con la ayuda de los Carazo y los López Portillo, los Soares y los Felipe González, que repiten a coro: "Nicaragua no será una nueva Cuba, porque los USA no cometerán el mismo error" (a lo que añaden, ya en tono más bajo: "... para eso estamos nosotros, para ayudarles a que no lo cometan"). Para "no cometer el mismo error", el imperialismo trata en primer lugar de dividir y frenar al movimiento de masas y a su dirección; ganarse a un sector de la dirección sandinista (tarea encomendada particularmente a la II Internacional) y lograr que sea el GRN quien realmente gobierne el país, para emprender tan rápidamente como sea posible la reconstrucción del Estado burgués (5).

Para conseguir este objetivo, el imperialismo maneja múltiples instrumentos: desde mantener en una semiasfixia económica a Nicaragua, reduciendo al mínimo la ayuda prometida, hasta ayudar más o menos descaradamente a las bandas somocistas que actúan en el interior del país y todos los días asesinan a dos o tres personas, o aguardan por millares en la frontera hondureña, bajo el mando del hijo de Somoza; desde utilizar a los consejeros militares, técnicos, "expertos" agrarios, pedagogos, etc., hasta recurrir a las más diversas modalidades de chantaje, para que cada dólar entregado sirva para aumentar la influencia de sus hombres, y mujeres, en el GRN.

Por eso, la teoría de la "careta" se vuelve del revés: en realidad, la función objetiva del GRN es servir de "careta" para la intervención política del imperialismo contra la revolución nicaragüense. No es por casualidad que las Cámaras Agraria e Industrial de Nicaragua, que representan a los intereses de la actual patronal, dirigieran un documento el pasado 31 de julio a la Junta de Reconstrucción Nacional, reclamando que el poder fuera ejercido realmente por el GRN y dejara de estar concentrado "en las manos de un solo partido", así como exigiendo la constitución inmediata del Consejo de Estado previsto en el programa de reconstrucción nacional. A medio plazo, *la coexistencia entre la DNC, con sus funciones actuales, y el GRN es insostenible:* justamente la orientación de la burguesía y el imperialismo es traspasar funciones hacia el GRN, hasta darle la plena capacidad de gobierno. Este es el más grave peligro inmediato para la revolución. Desconocerlo es suicida.

Por eso, es particularmente grave que alguien como Castro, cuya autoridad política ante la dirección sandinista y el pueblo de Nicaragua es enorme, *y cuya experiencia durante los años 59-60 demuestra justamente lo que acabamos de decir,* haya apoyado políticamente en su discurso, no solamente al GRN, sino también a ese "frente antiintervencionista" formado por Torrijos, Carazo, etc., al que ya nos referimos en la primera parte de este artículo.

Es cierto que la fortísima presión imperialista, el bloqueo a que está sometida Cuba, obliga a Castro a ser prudente en sus discursos públicos: no vamos a criticar los juegos de palabras inevitables, las frases que se prestan a dos interpretaciones, etc. Es cierto también que en el discurso de Castro se plantea claramente una identificación con el pueblo de Nicaragua y una advertencia firme al imperialismo ante cualquier intervención militar (el "Vietnam latinoamericano"): en realidad, *es esto lo que fundamentalmente entendió el pueblo nicaragüense del discurso,* durante los tres días consecutivos en que fue repetido una y otra vez por la radio y la TV. *Pero nada de esto justifica el ¡viva! al GRN, ni el embellecimiento de políticos burgueses que ciertamente se oponen a la intervención militar yanki en latinoamérica* –lo cual es muy útil para Cuba y Nicaragua, y nadie niega que debe ser aprovechado–, *pero que lo hacen porque consideran que esa es la mejor forma de evitar una "nueva Cuba".* De manera táctica, como dice Castro, se puede hablar de un "frente antiintervencionista"; pero "de manera estratégica" eso se llama un "frente antisocialista".



**BARRICADA**



AÑO I — JUEVES, 26 de Julio de 1979. — ORGANO OFICIAL DEL FRENTE SANDINISTA DE LIBERACION NACIONAL (F.S.L.N.) — 4 Páginas — NUMERO 2



No basta con denunciar el peligro del futuro; hay que advertir contra el peligro del presente. Cuando un enemigo nos apunta con una pistola y nos amenaza con un tanque, no basta con advertirle que responderemos al "tancazo". Lo primero es arrebatarle la pistola.

## El difícil camino de la revolución nicaragüense

Junto al problema determinante de la actual política imperialista, existen otros, de carácter parcial, pero más concretos, más sentidos por la gente en la vida cotidiana, en los que también están presentes las contradicciones de la línea de reconstrucción nacional.

El más importante de todos ellos es el problema militar. De entrada, hay que estar plenamente de acuerdo con la necesidad de un Ejército regular, dotado de armamento pesado, fuerza aérea y naval... toda la que sea posible y cuanto antes mejor. *Un Ejército así es necesario para hacer frente a la contrarrevolución.* Y no se puede esperar a que haya un Estado obrero en Nicaragua para organizarlo, aunque sólo sea porque, con toda probabilidad, una intervención militar imperialista se produciría justamente *ante una amenaza* de revolución socialista. Una cosa es que no exista riesgo inminente de intervención militar imperialista a gran escala, y otra cosa es olvidar este riesgo y olvidar también los asesinatos diarios de los francotiradores, los guardias nacionales apostados en Honduras o el intento yanki del pasado junio de enviar una "fuerza interamericana de paz" a Nicaragua. El problema es cómo garantizar que ese Ejército que se llama "popular" esté realmente al servicio del pueblo, en todas las muy difíciles pruebas que se avecinan en Nicaragua. El hecho de que el Ejército esté constituido íntegramente por los combatientes del FSLN, regulares y milicianos es, sin duda, importante; que el mando sea asumido exclusivamente por la DNC, también. La existencia de oficiales panameños entrenando a las fuerzas de policía puede llegar a ser un problema grave, pero no es ahora lo más importante. *Lo más importante es que no exista un vínculo permanente, un eslabón entre el Ejército y el pueblo, es decir, unas milicias.* La práctica desaparición de las milicias como organización de masas en armas es uno de los factores más preocupantes del proceso nicaragüense, aunque de hecho continúen existiendo muchos miles de armas en manos de la población, más o menos toleradas, más o menos escondidas. La experiencia ha demostrado, particularmente en Cuba, que las milicias son necesarias frente a la contrarrevolución, tanto cuando se trata de grandes invasiones militares, como sobre todo frente a la contrarrevolución cotidiana. Sin milicias y en las contradictorias condiciones actuales de Nicaragua, el futuro del Ejército y por ello mismo el futuro de la revolución se ensombrece, el riesgo de que se debiliten las relaciones, *hoy muy profundas,* entre pueblo y Ejército es muy real.

Un segundo tipo de problemas se plantea entre los trabajadores industriales, sobre todo por el pago de los "salarios caídos" (es decir, no pagados durante los meses de junio y julio) y las depuraciones de personal ligado al somocismo. El FSLN es consciente de estos problemas (6) y los ha ido resolviendo combinando la discusión con los trabajadores afectados y las advertencias y mediaciones ante la patronal. No se han producido conflictos graves hasta el momento, pero no será posible indefinidamente "conciliar intereses irreconciliables". Si, como parece, en los próximos meses se agrava considerablemente la situación económica, los trabajadores utilizarán sus sindicatos, como es natural, para defender sus condiciones de vida y, sobre todo en el sector privado, hay que prever conflictos que pondrán a prueba a la dirección sandinista.

Un tercer tipo de conflictos se da entre los campesinos, en dos terrenos distintos: el primero afecta a los ritmos de la Reforma Agraria y al "hambre de tierra" existente, que lleva a los compesinos a parcelar fincas previstas para explotación colectiva; el segundo se refiere a fincas de burgueses antisomocistas que fueron ocupadas y han llegado a ser graves (p. ej. en la comarca de León el pasado 20 de agosto, los campesinos secuestraron por unas horas a un juez que decidió devolver a su propietario una finca ocupada). Ante estos problemas, como en los del punto anterior, los sandinistas *jamás han intentado siquiera utilizar ninguna forma de represión.*

Van a hablar con los campesinos, con mucha frecuencia quien va es el propio Whelock y buscan una solución de compromiso. El compromiso se logra con mayor o menor esfuerzo, pero es difícil saber si después de él se mantiene firme la moral y la unidad de la gente. En cualquier caso, las dificultades que hay ante la Reforma Agraria son enormes y no deben valorarse sobre el solo criterio del gran volumen de tierra nacionalizada: hay que tener en cuenta que gran cantidad de tierra no está en condiciones de ser trabajada, a consecuencia de la devastación somocista, y que la distribución de la tierra nacionalizada no se corresponde siempre proporcionalmente con el número de campesinos de la zona (y, naturalmente, los campesinos no sólo quieren tierra, sino que la quieren en el sitio donde han vivido siempre).

Todos estos problemas revelan *conflictos objetivos de la situación nicaragüense,* que, como hemos visto, los sandinistas van resolviendo mediante compromisos, que se enmarcan dentro de la línea de reconstrucción nacional. Evidentemente, nosotros no estamos contra toda clase de compromisos, por principio: esto sería un izquierdismo infantil e irresponsable (hay que decir que tampoco estamos porque a compañeros que han actuado en Nicaragua de esta manera, buscando sistemáticamente el "desbordamiento" del FSLN, se les trate en la forma que suele hacerlo la dirección sandinista (7)y que ha conducido a hechos como el cierre temporal del diario "Pueblo", de orientación maoísta, o la expulsión del país de 40 miembros de la Brigada Simón Bolívar, medidas que en nada sirven a la revolución nicaragüense y en cambio, como se afirma en la nota de la SCE de la LCR publicada en COMBATE 160, confunden "sobre quién es el verdadero enemigo de la revolución nicaragüense, es decir, el imperialismo").

Lo que ocurre es que hay *compromisos impuestos por las circunstancias y que pueden asumirse sin que se perjudique la unidad, la movilización y la organización de masas;* y hay compromisos que van en sentido opuesto (por ejemplo, lo que dijimos antes sobre las milicias). Unos son aceptables y los otros no; por nuestra parte, estamos convencidos que una política revolucionaria no consiste en nacionalizar todas las fábricas, ocupar todas las tierras y negarse a pagar cualquier indemnización. Pero estamos convencidos también de que no podrá darse satisfacción a las aspiraciones de los trabajadores y campesinos de Nicaragua *sin realizar incursiones cada vez más profundas en la propiedad capitalista nacional y extranjera, sin poner radicalmente en cuestión la línea de reconstrucción nacional y sin que surja un Gobierno Obrero y Campesino, es decir un gobierno independiente de la burguesía que, apoyándose en la movilización y organización de masas, culmine la destrucción del Estado burgués y abra el camino al socialismo. Porque el GRN es un obstáculo en este camino, estamos contra él.* Como dijimos al empezar el artículo, los trotskystas no podemos ocultar lo que pensamos de la revolución nicaragüense, incluyendo lo que no nos gusta, justamente porque nos sentimos parte de esa revolución, porque queremos luchar en ella, junto a quienes la dirigen: el FSLN, por la Revolución Socialista.

## ¡Viva Nicaragua libre!

La lucha entre dos dinámicas políticas y sociales opuestas determina la realidad actual de Nicaragua: una, marcha hacia la reconstrucción de un Estado burgués; otra, hacia la formación de un Gobierno Obrero y Campesino. La primera significaría el fin de muchas de las conquistas actuales de las masas; muy probablemente debería afrontar una resistencia feroz, armada, por parte de grandes sectores de trabajadores y campesinos; no existe posibilidad alguna de estabilización de un Estado burgués democrático en Nicaragua: la última estación de esta vía se llama Chile. La segunda significaría la antesala del socialismo la "nueva Cuba", o la "nueva Nicaragua", qué más da, la realización plena de los objetivos por los que está luchando un pueblo heroico.

En la primera se sitúan, está claro, el imperialismo, el "frente antiintervencionista" y esa burguesía antisomocista que procura levantar la cabeza poco a poco políticamente y que sigue disponiendo de una parte considerable de la riqueza del país.

Hacia la segunda va el pueblo de Nicaragua y nosotros con él. Y el pueblo de Nicaragua va hacia ella haciendo experiencias, empujando, transformando a su dirección, al FSLN, como ya hizo con el pasado, una dirección en la que confía no solamente por la experiencia del derrocamiento de la dictadura, sino por las pruebas que está realizando ahora, aunque haya conflictos, problemas, experiencias negativas...

No se trata de tener confianzas ciegas en nadie; en dar por ganadas batallas que apenas han empezado y cuyo desarrollo desconocemos, qué y cuántos cambios, rupturas, agrupamientos de fuerzas... se harán en torno a ella, cómo influirá y será influida por el polvorín centroamericano, que tanto ha contribuido a levantar la revolución nicaragüense.

Se trata de que los militantes de la IV Internacional vamos a luchar, dentro y fuera de Nicaragua, porque sea la segunda vía, la vía de la revolución permanente, la que venza.

Esto es lo importante y lo que cuenta. Pero aunque no sea tan importante, y puestos a decirlo todo, es verdad que uno entró en Nicaragua escuchando lo que ha sido el título de este artículo: ¡Viva Nicaragua Libre!, y fue comprendiendo que para los nicaragüenses, algo muy parecido a lo que significó para el pueblo cubano cuando se proclamó el "primer territorio *libre* de América". Vi cosas como éstas y la inmensa conciencia antiimperialista de los trabajadores y los campesinos de Nicaragua y su convencimiento en que la victoria está lejos, pero se alcanzará. Y cuando marché de Nicaragua estaba tan convencido como ellos. Decirlo aquí es un pequeño homenaje personal a la gente de Nicaragua, poca cosa a cambio de lo que se recibe, lo que se aprende allí.

Salud Nicaragua. Venceremos.

**M. ROMERO**



### NOTAS

(5) En las discusiones habidas en la Internacional a finales de junio, quien esto firma planteó como analogía útil, con las precauciones de rigor, sobre los riesgos de la posición del FSLN respecto al GRN, la situación en Catalunya en los primeros meses de nuestra guerra civil. Pierre Broué la describe así en su edición de los escritos de Trosky sobre "La Revolución española" (páginas 319 y 320 de la edición francesa): "La liquidación del alzamiento militar en Catalunya había creado, más claramente aún que en el resto de España, una situación de doble poder entre las autoridades de la Generalitat –el presidente Companys– y los comités animados por los militantes obreros, esencialmente la CNT, en las ciudades y pueblos, y en los barrios de Barcelona. Las dudas de los anarquistas ante el problema del poder, había conducido ya, en los primeros momentos de la insurrección a una solución intermedia, la constitución de un Comité Central de las milicias antifascistas de Catalunya, formado por representantes de los partidos obreros y republicanos, de los sindicatos obreros y campesinos. "Aún organismo de Frente Popular", pero en el cual "las fuerzas obreras eran fundamentalmente determinantes", como señala Andrade, el Comité Central contenía pues la posibilidad de llegar a ser –por medio de la ampliación de sus bases de comités y de milicias su transformación en comités elegidos de tipo soviético y por la eliminación de los partidos republicanos burgueses– un verdadero gobierno obrero. Esta era en Agosto del 36 la posición de Nin y verosimilmente la de Trosky. Pero la pequeña burguesía catalana vigilaba a través del presidente Companys, marginado en julio y reducido aparentemente a un papel decorativo. Es él quien a partir de Septiembre, se dedicó a convencer a los elementos dirigentes de la CNT-FAI de la inutilidad de esta "dualidad de poderes" y su carácter nefasto para la organización de la lucha, de la necesidad de ponerle fin reconstituyendo un "gobierno" de la Generalitat de composición idéntica a la del Comité de milicias, lo que presuponía la disolución de este último". Companys, que en el mes de julio se había puesto "a la entera disposición" del Comité Central de Milicias en general, y de la CNT en particular, terminó consiguiendo sus propósitos. Lo que sucedió después es conocido.

(6) "Esta Revolución es del pueblo de Sandino. En el derrocamiento de la dictadura es verdad que participaron casi todos los sectores de la nación, pero fue sobre los obreros y los campesinos, los hijos de Sandino, que recayó el peso fundamental de la contienda. Por eso sienten, y con mucho derecho, que ésta es su Revolución. El FSLN reafirma: del pueblo es esta Revolución. Pero pareciera que más de alguno no lo ha querido entender así. Ya son varios los casos en que los trabajadores de algunas empresas o instituciones, incluso estatales pero con tradición de combatividad han planteado, por ejemplo, la depuración del personal, la expulsión de serviles, denunciantes, paramilitares que los agredieron, pero los patrones o los nuevos administradores se han afanado en mantener a dicho personal. Es peligroso desoír a una asamblea de trabajadores. Expresa falta de compenetración de cómo deben conjugarse la armonía, el trabajo y la justicia en esta etapa de la revolución (...) Nuestros obreros y campesinos son sandinistas, y los sandinistas somos maduros, disciplinados y conscientes. Sabemos el inmenso esfuerzo que exige la reconstrucción. Sabemos que un clima de armonía debe enmarcar este proceso (...) No es que vayamos a conciliar intereses irreconciliables. Es que todos tengamos presente que la Revolución Sandinista es de todos, pero es sobre todo del pueblo, y que todos debemos armonizar el trabajo y la justicia para poderla consolidar y profundizar. Que todos recordemos que, por ahora, Revolución es Reconstrucción", editorial de BARRICADA n.° 20. "Nuestro ¿Qué Hacer?".

(7) "...la necesidad de luchar también contra el sectarismo, contra esos que andan diciendo cómo debemos llevar nuestra revolución, esos son los mismos elementos que cuando estábamos en la lucha contra la dictadura, nos decían que éramos aventureros, pequeñoburgueses, el brazo armado de la burguesía, que no éramos revolucionarios, porque no decíamos que había que ser marxista-leninista, porque decíamos que era necesrio ser sandinista, entonces decían que no éramos revolucionarios, como si Sandino no es parte misma de la lucha del pueblo nicragüense, como si Sandino no era trabajador, humilde, explotado. Nos querían enseñar esos señores cómo hacer la revolución, nos decían que no había que volar tiros porque eso era una provocación que no permitía organizarse a la clase trabajadora, que lo que hacíamos era justificar la represión del enemigo, pero a pesar de todo eso logramos derrocar a la dictadura. Hoy no nos van a venir a dar lecciones, no van a hacer marchar este proceso a la velocidad que ellos quieren imprimirle. Ellos quisieran que ahorita todo se nacionalizara, desde la más pequeña finca a la grande propiedad de los que no estaban identificados con el somocismo. No quieren entender que lo necesario es echar a andar en estos momentos la producción nacional (...) Hay que estar vigilante de esa gente, hay que combatir a esa gente, no hay que prestarle oídos a sus posiciones y así estaremos siendo consecuentes con los que derramaron su sangre en la lucha contra la dictadura de Somoza y estaremos confiando en la vanguardia del pueblo, que así como supo conducirlos en la lucha contra la dictadura, va a saber conducirlos en la lucha por la reconstrucción nacional, que defiende en primer lugar los intereses del pueblo", discurso de Daniel Ortega, miembro de la DNC, ante 20.000 personas en Jinotega, el 15 de agosto (según sus propias palabras, las críticas van dirigidas a los grupos maoístas).

# Más datos para el *"Dossier Nicaragua"*

El dossier publicado en el n.° 160 de COMBATE contenía algunos datos erróneos y otros incompletos que han podido crear confusión entre los lectores. Vamos a precisar estos datos ahora, limitándonos a los más importantes (por ejemplo, pequeños errores del tipo de afirmar que el órgano del FSLN, "Barricada" se distribuye gratuitamente, cuando a partir del n.° 24 empezó a costar 1 córdobas, aproximadamente 7 pesetas, la mitad que el periódico burgués "La Prensa", no serán tenidos en consideración).

Como ocurre con el conjunto del dossier publicado en COMBATE n.° 160 (con excepción, por supuesto, de la declaración del SU y la nota de la SCE) *no hacemos aquí valoraciones políticas de los datos*: se trata únicamente de *documentar* a los lectores sobre la realidad nicaragüense y sobre cuestiones de interés relacionadas con ella (por ejemplo, el discurso de Castro). Las valoraciones políticas están en el artículo "¡Viva Nicaragua Libre!", publicado en los n.° 161 y 162 de COMBATE.

### Sobre la organización militar

*Contrariamente a lo que se afirma en COMBATE* 160, *no existe ningún oficial de la Guardia Nacional ni, en general, guardias nacionales incorporados al nuevo Ejército Popular*. Este se ha formado por las brigadas regulares del FSLN que combatieron contra Somoza y por *una parte* seleccionada de las Milicias Populares Sandinistas; la mayor parte de los soldados proceden de las milicias. El Comandante en Jefe del Ejército es Humberto Ortega, el jefe adjunto es Tomás Borge y el 2.° jefe Carlos Núñez, los tres integrantes de la DNC y el segundo de ellos ministro del Interior del GRN.

Como se dice en el artículo, el armamento generalizado se produce *a partir de la toma del bunker;* la milicia popular que combatió con las armas contra Somoza es sólo una parte de la población que se armó a partir del derrocamiento.

La concepción que ha presidido la integración de una parte de las milicias al Ejército está contenida en la siguiente declaración de la DNC que, bajo el título "El Ejército será el pueblo armado", se hizo el 28 de julio: "El miliciano es el que en la calle da protección al barrio y persigue al esbirro (...) Se harán esfuerzos para elevar el grado de organización y tecnificación (de las milicias) en tal forma que se incorporen al Ejército regular dentro de la concepción del nuevo militar al servicio del pueblo, y preparado para la defensa ante el peligro latente de la contrarrevolución y las maniobras imperialistas."

En todo caso, el FSLN decidió que la parte de la milicia no integrada en el Ejército entregara sus armas. Esta medida afecta aproximadamente al 70% *de la gente que se encontraba armada después del derrocamiento de Somoza*. En algunos lugares, esta medida se ha cumplido con rigor y en otros con mucha "flexibilidad".

### Sobre la nacionalización de la banca.

La nacionalización afecta a la Banca nacional; el Estado compra las acciones y se compromete a devolver *el valor que una comisión establezca* para ellas, con un interés del 6,5% anual, a lo largo de 5 años; *se exceptúan* de esta devolución las acciones poseídas por Somoza y los somocistas (sólo en uno de los bancos nacionalizados la propiedad de Somoza se calcula en unos 22 millones de dólares).

La Banca extranjera no ha sido nacionalizada, pero *no podrá recibir fondos del público* y estará sometida a control, mediante un estatuto aún no promulgado.

Entre las primeras medidas que se acometerán por la Banca nacionalizada están: conceder créditos destinados al pago de los salarios caídos (estos salarios sólo se pagan hasta un valor máximo de 5.000 córdobas).

Al promulgarse la nacionalización se realizó una asamblea de trabajadores bancarios, en la cual el dirigente sindical Antonio Jaenz afirmó: "Este paso es la entrega de lo que realmente le pertenece a los obreros, no sólo a nivel bancario, sino de todos los trabajadores de Nicaragua. La formación de las instituciones bancarias y financieras son producto del trabajo del pueblo, principalmente de los trabajadores del campo y la ciudad que producen el excedente económico, que hasta hace poco era aprovechado por la oligarquía de este país para enriquecerse."

Recientemente, se ha promulgado una nueva medida para acabar con la especulación: se anuló por decreto el valor de los billetes de 1.000 y 500 córdobas (las dos monedas de mayor valor que existían en Nicaragua) y se dio 24 horas para que todos los que dispusieran de éstas monedas las depositaran en la Banca nacional. A todas aquellas personas que dispusieran de menos de 3.000 córdobas se les devolvía el dinero en el plazo de una semana en billetes de otro valor (esta medida afecta a los muy pequeños ahorradores, un 60% del total). Al resto se le entregarán cupones reembolsables al cabo de 6 meses, con un interés equivalente al 8% anual. Todas las cuentas serán entretanto cuidadosamente investigadas. El lema de la campaña ha sido: "Recojamos a los somocistas el dinero que pertenece al pueblo". De hecho, los somocistas refugiados en embajadas o huidos al extranjero con grandes cantidades de dinero, así como los acaparadores, especuladores en el "mercado negro", ... han sufrido un duro golpe.

### Sobre la nacionalización de los bienes de Somoza y los somocistas

Además de las propiedades agrarias, que equivalen al 70% de la tierra cultivable como se decía en el dossier, las propiedades industriales y bienes inmuebles confiscados *hasta el momento* tienen un activo aproximado de 100 millones de dólares (recordemos como cifra de referencia que el presupuesto del Estado nicaragüense para 1978 era de 521 millones de dólares).

Las entregas de las tierras nacionalizadas a los campesinos empezaron inmediatamente y prosiguen regularmente en todo el país. El lema que suele presidir las entregas de tierras, que van acompañadas de grandes manifestaciones y concentraciones de masas, es: "La tierra de los asesinos para los campesinos." Así, por ejemplo, el 28 de julio se repartieron unas 14.000 manzanas en León y próximamente se iba a hacer lo mismo con otra cantidad parecida; el 1 de agosto se entregaron 2.400 en Managua; el día 4, otras 15 grandes fincas fueron entregadas a los campesinos de Matagalpa, etcétera.

La DNC considera que esta tierra nacionalizada será *de momento* suficiente para atender a las reivindicaciones de jornaleros y campesinos pobres. Preguntado en rueda de presa, el 30 de julio, el ministro de Agricultura Whelove sobre qué ocurriría si no bastara con esa tiera, respondió: "Tomaremos las restantes."

### Sobre la distribución de la ayuda internacional

La ayuda internacional que llega a Nicaragua se reparte bajo la responsabilidad del Ministerio de Bienestar Social, a cuyo frente está la militante sandinista Lea Guido. Se está organizando una red de "bodegas populares" en todas las ciudades, donde se concentran los alimentos enviados y se distribuyen, con criterios estrictamente igualitarios ("queremos que cada cual reciba ayuda según sus necesidades"), *por los Comités de Defensa Sandinistas*. Las medicinas se distrubuyen a través de los organismos del Sistema Unico de Salud instaurado. Asimismo, los CDS de cada zona son los engargados de distribuir los créditos monetarios entre los trabajadores; campesinos, artesanos, etcétera.

COMBATE

# ¡¡Viva Nicaragua libre!! (y 2)

## II. Los problemas de fondo

Al principio de este artículo se plantean una serie de preguntas que pretenden resumir los problemas centrales de la revolución nicaragüense. Con el dossier publicado en COMBATE 160, como con la 1ª parte de este artículo publicada en COMBATE 161, hemos tratado de suministrar al lector los datos más importantes de la realidad viva de Nicaragua, con el fin de que cada cual esté en condiciones de responder a esas preguntas, de extraer sus propias conclusiones políticas, y de juzgar las que figuran en este artículo, a la luz de esa realidad específica en toda su complejidad, rechazando el método dogmático de estudiar revoluciones vivas a base de citas, "modelos", esquemas...

La primera de las preguntas —"¿Cómo se ha producido el derrocamiento del somocismo?"— está ya contestada. Nos ocuparemos ahora de las restantes, seleccionando al máximo, para que este artículo, ya excesivamente largo, no se haga incansable.





**"La característica fundamental del proceso político abierto el 19 de julio es el gigantesco ascenso de masas"**

### El actual proceso político: Revolución y "Reconstrucción Nacional".

Sin duda, la característica fundamental del proceso político abierto el 19 de julio es **el gigantesco ascenso de masas, el proceso generalizado de organización que han emprendido los trabajadores, campesinos, mujeres, jóvenes, niños..., de Nicaragua y el muy alto nivel de movilización** con que el pueblo nicaragüense está afrontando las dificilísimas condiciones del post-somocismo. Noticias muy recientes de Nicaragua indican que este proceso continúa fortaleciéndose: la inmensa mayoría de la población trabajadora está ya sindicada; los Comités de Defensa Sandinista (CDS) (organización territorial de base constituida por delegados elegidos por manzanas, barrios, coordinados hasta el nivel de ciudad) cubren ya todo el país, etcétera.

La insurrección popular condujo a la destrucción completa del aparato de Estado somocista y, en primer momento, al aplastamiento político de la burguesía. **El Estado burgués continúa existiendo, pero está en descomposición.**

Las masas tienen una confianza plena en el FSLN: existe, como ya hemos dicho, una ligazón, una interacción muy profunda entre el pueblo y su dirección y existe en ambos una clara conciencia de la inmensa importancia para el futuro de que esto se mantenga y se fortalezca (1).

La dinámica obrera y popular del proceso revolucionario se demuestra en, además de la organización y movilización popular, el armamento de masas que se produce en los primeros días de la revolución, las ocupaciones de tierras, la puesta en funcionamiento por los propios trabajadores de las fábricas abandonadas por los patronos, sin hacer distinciones entre las propiedades de los somocistas y de los antisomocistas, etcétera.

Tras unos primeros días en que se desarrolla libremente esta dinámica espontánea de masas, empieza a ponerse en funcionamiento la línea de reconstrucción nacional" (RN), pero en una versión que tiene diferencias muy importantes con la que estaba prevista antes de la insurrección.

Efectivamente, las bases políticas del primitivo plan de RN eran: la constitución de un aparato de Estado por **combinación** entre una parte de la Guardia Nacional y las fuerzas del FSLN; el ejercicio del gobierno por el Gobierno de Reconstrucción Nacional (GRN). Se pretendía así garantizar **una rápida reconstrucción del aparato de Estado burgués y sobre esta base la dirección política burguesa en el postsomocismo; arrebatarle, en definitiva, a las masas su victoria.**

Lo que ocurre en la realidad es, como hemos dicho, la destrucción completa del aparato somocista, la organización de unas fuerzas armadas compuestas y dirigidas completamente por el FSLN y la concentración del poder de gobierno **real** en la Dirección Nacional Conjunta (DNC). **Es la propia DNC quien decide mantener al GRN y** la orientación general de reconstrucción nacional basada en el pacto con la burguesía antisomocista y el mantenimiento de las relaciones con el imperialismo. Esta es la principal contradicción política del actual proceso nicaragüense. Para analizarla, vamos a partir de cómo la justifica la propia dirección sandinista.

### La "dictadura sandinista"

No existe una homogeneidad completa en la DNC en éste, como en otros problemas (véanse como ejemplo, las notas 2, 3 y 4). La explicación más completa se la escuchamos a un dirigente sandinista y puede resumirse así: "El actual régimen político de Nicaragua es una "dictadura sandinista", que es diferente, es la etapa anterior a la dictadura del proletariado, pero que responde en primer lugar a los intereses de los trabajadores y los campesinos. Todo el poder está en manos de la DNC, en especial, las fuerzas armadas; ninguna decisión de gobierno mínimamente significativa puede adoptarse sin el acuerdo previo de la DNC; los puestos claves del gobierno están ejercidos por miembros del FSLN. Las masas se están organizando bajo la dirección sandinista. Son las condiciones objetivas las que obligan a realizar esta etapa intermedia, antes del socialismo: el país está destruido; necesitamos ayuda económica y tecnológica en proporciones tales que debemos conseguirla de los países imperialistas. Aquí se plantea la necesidad del GRN que es, de hecho, nuestra "careta" ante el imperialismo, nos ayuda a conseguir el dinero, los alimentos, las medicinas que necesitamos. Tenemos ciertamente un pacto con la burguesía antisomocista, que comprende a algunos grandes propietarios agrícolas e industriales. Pero quien controla la aplicación de ese pacto somos nosotros: Por ejemplo, cuando vimos que no podía aplicarse la Reforma Agraria con un burgués en el ministerio, lo quitamos y pusimos en su lugar a Jaime Wheelock. Actuaríamos igual en casos parecidos. Hemos nacionalizado la mayoría de la riqueza potencial del país; esto es suficiente, por ahora, para atender las necesidades de trabajadores y campesinos. Cuando existan las condiciones apropiadas, nos plantearemos el paso al socialismo. Es cierto que existen conflictos parciales en determinadas fábricas o fincas, pero los vamos solucionando sin grandes problemas. Nuestros objetivos actuales son defender la revolución —por eso hemos puesto en pie un Ejército popular regular; las milicias son adecuadas cuando luchábamos para derrocar a Somoza, ahora ya no lo son— y reconstruir el país, beneficiando en primer lugar a los trabajadores y los campesinos, pero armonizando estos intereses con los de la burguesía antisomocista".

Hasta aquí el resumen de la argumentación. La línea puede parecer coherente, pero no lo es en un aspecto decisivo, que de hecho determina todos los demás: **la política actual del imperialismo contra la revolución nicaragüense.**

*(Sigue en pág. 14)*

### NOTAS

**(1) (...) la represión, el prolongado clandestinaje del FSLN, el hostigamiento político-ideológico y la persecución criminal que desataron nuestros enemigos contra el FSLN, no fueron obstáculos para que el sandinismo se convirtiera en el verdadero campo político por el que las masas nicaragüenses querían enfrentarse a la dictadura, combinando todas las formas de lucha posibles. En la unidad de la vanguardia sandinista con el pueblo entero, y particularmente con sus sectores más explotados, yace pues la clave de nuestra victoria y también el puente que nos conducirá a la defensa y profundización de la revolución (...) editorial de BARRICADA nº 2. "A construir la Central Sandinista de Trabajadores.**

**(2) "Derrotada la dictadura y habiendo tomado el poder político las fuerzas que participaron en su derrocamiento, se hace obligatorio asumir ahora la realización del programa que unió a todas esas fuerzas. Programa que tiene sus raíces en la realidad objetiva que le dio origen y que sólo cumpliéndolo es posible entrar después en una nueva fase de desarrollo social. En este sentido, el programa del GRN, apoyado en su totalidad por el FSLN, es el programa que recoge hoy por hoy todas las tareas de esta fase. Posiciones que vayan más abajo de él son reaccionarias y posiciones más allá de él tienden a desembocar en el ultraizquierdismo (...) Saltar etapas significa poner inmediatamente en peligro la revolución, significa el peligro de provocar el boicot económico primero y la intervención armada imperialista después (...)" editorial de BARRICADA nº 12. "Reconstrucción nacional: el programa más revolucionario"**

**(3). "La orden de combate ha sido dada. El objetivo ahora se llama normalización, y los combatientes y milicianos sandinistas que tanto heroísmo, sacrificio, disciplina y espíritu de lucha pusieron de manifiesto en las pasadas acciones de guerra, se aprestan a ganar la nueva batalla (el artículo describe a continuación la devastación del país por el somocismo y continúa así...) Este es el cuadro del nuevo escenario de lucha en el que hoy los sandinistas nos tenemos que batir, aún y cuando lograrlo, como en los días de guerra, nos exigirá incomodarnos un tanto nosotros mismos. Porque esto significa tener que pasarle ya al Estado, al GRN, una serie de tareas y de recursos que estaban en nuestras manos debido a que en el desarrollo de la guerra nos vimos obligados a ocupar, y después del triunfo han seguido sirviéndonos en el período de estabilización y reorganización de nuestras fuerzas (...) editorial de BARRICADA nº 16.**

**(4) "Creo que efectivamente tenemos que ver con cautela la composición de la Junta Provisional de Gobierno. Porque a mí me parece que el mecanismo inicial no está completo (...) Tienen que aparecer otros mecanismos que son la verdadera base de poder. La junta de gobierno puede representar esas fuerzas, pero las decisiones se tomarán a otro nivel. Me inclino a pensar que deberíamos tener la representación de los trabajadores, así como la representación de los campesinos, que fueron los que cargaron con el peso de la guerra en estos tiempos (más adelante refiriéndose a qué personas deben estar en el gobierno añadió...) El decir que tal persona porque ha escrito 3 ó 4 libros, o tal persona porque es dueña de un negocio, o porque la considero una persona honesta (...) Me parece que eso sería desconectar la cuestión de clase. Aquí tenemos que tener representados a nuestros obreros, a nuestros campesinos y nuestros revolucionarios. Tenemos que tener figuras representativas que realmente no traicionarán los intereses de la revolución", declaraciones de Herny Ruiz, "Modesto", miembro de la DNC al semanario "El Pueblo" de Costa Rica, a finales del mes de julio.**